



SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN
DE AGUASCALIENTES



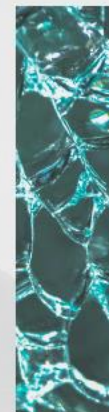
enacit
2025



UNI-
VERSI-
DADES >

Encuesta en Materia de Anticorrupción
y Cultura de la Integridad

seaaguascalientes.org



> DIRECTORIO

Brenda Ileana Macías de la Cruz
Secretaria Técnica

Julien Pariset
Director General de Vinculación y Políticas Públicas

Ricardo Rivera García
Jefe del Departamento de Políticas Públicas

Enlaces de Políticas Públicas:
Helena Zapata Macías
Zaira Ortega Ibarra

Eduardo de Jesús Araujo Cárdenas
Jefe del Departamento de Riesgos y Denuncias

Luis Ángel Medina Ventura
Enlace de Riesgos y Denuncias

Departamento de Comunicación:
Gerzzaín Argenis Martínez Lara
Jaime Samuel Smith Ordaz



Encuesta en Materia de Anticorrupción y Cultura de la Integridad (ENACIT) 2025,
a estudiantes de instituciones públicas de educación superior en Aguascalientes.
(Análisis multivariado)

PUBLICADO EN DICIEMBRE DE 2025

> **Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Aguascalientes**
Dirección General de Vinculación y Políticas Públicas
Departamento de Políticas Públicas

> **Cuestionario:** Zaira Ortega, Helena Zapata, Ricardo Rivera y Julien Pariset
Análisis de datos: Ricardo Rivera
Diseño: Gerzsaín Martínez

La Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción es un organismo público descentralizado, no sectorizado, del Poder Ejecutivo del Estado de Aguascalientes, con personalidad jurídica propia y patrimonio propio, con autonomía técnica y de gestión, conforme lo establece el artículo 24 del Sistema Estatal Anticorrupción de Aguascalientes.

> **Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Aguascalientes**
Av. Las Américas 1622, Piso 4, C.P. 20235,
Aguascalientes, Ags., México

Teléfono: (449) 506.94.00

Correos electrónicos:
repcion@seaaguascalientes.org
dgpoliticas@seaaguascalientes.org

Página web
www.seaaguascalientes.org
www.seaaguascalientes.org/publicaciones

Material gratuito, prohibida su venta. Se permite la reproducción parcial de los textos publicados por la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Aguascalientes sin solicitar permiso previo, identificando la fuente.



» Agradecimientos



La **Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Aguascalientes** expresa su reconocimiento y agradecimiento a las universidades, sus estudiantes, rectoras, rectores y personal administrativo que colaboraron en la aplicación de la **Encuesta en Materia de Anticorrupción y Cultura de la Legalidad 2025**.

Su compromiso hizo posible este esfuerzo conjunto para recabar percepciones, actitudes y experiencias de estudiantes universitarios respecto a la integridad académica y la corrupción en entornos educativos y gubernamentales en Aguascalientes.

www.seaaguascalientes.org



Dr. Jesús Armando López Velarde Campa
Rector de la Universidad Tecnológica de Aguascalientes

Mtra. Maria Eugenia Salazar Gutierrez
Coordinadora de Tutorías de la UTA

Dra. Alejandra López Rábago
Rectora de la Universidad Tecnológica del Norte de Aguascalientes

T.S.U. María de Lourdes Vargas Perea
Jefatura Jurídico de la UTNA

Dr. Jorge Alfredo Guillén Muñoz
Rector de la Universidad Tecnológica El Retoño

Lic. Karen Lizeth Garzón Padilla
Titular de la Unidad de Transparencia de la UTR

Lic. Eduardo González Blas
Rector de la Universidad Tecnológica de Calvillo

Dr. Marco Antonio Zepeda Lobato
Jefe del Departamento de Planeación y Evaluación Institucional de la UTC

> Agradecimientos



UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA
METROPOLITANA DE
AGUASCALIENTES
ALTA TECNOLOGÍA



UNPOL
UNIVERSIDAD DE LA POLICÍA Y CIENCIAS
DE LA SEGURIDAD DE AGUASCALIENTES



UNIVERSIDAD
POLITÉCNICA DE
AGUASCALIENTES

Mtro. Fernando Herrera Ávila

Rector de la Universidad Tecnológica Metropolitana de Aguascalientes

Lic. Gladys Perales Zermeño

Coordinadora Jurídica de la UTMA

Lic. Cecilia Pacheco Rangel

Rectora de la Universidad de la Policía y Ciencias de la Seguridad de Aguascalientes

Mtra. Noemí Carrillo Duarte

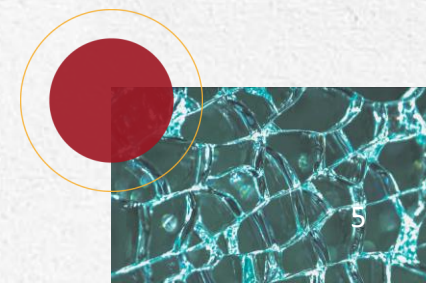
Encargada de Diseño Curricular de Formación Continua de la UNPOL

Mtro. Otto Granados Franco

Rector de la Universidad Politécnica de Aguascalientes

Mtro. Juan Alberto Pérez de Loera

Director Jurídico de la UPA



> Índice temático

- **Objetivo**
- **Pruebas estadísticas realizadas**
- **Análisis Tau-B:**
- **Revisión de hipótesis**
 - **Hipótesis 1**

A mayor percepción de corrupción en el gobierno, mayor será la probabilidad de que los estudiantes justifiquen o incurran en conductas de deshonestidad académica.

PÁGINA

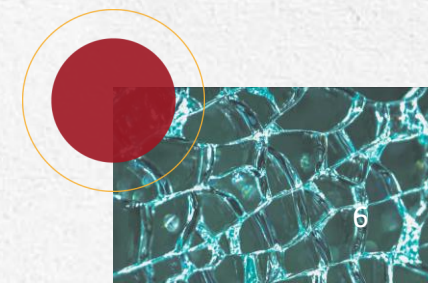
10

11

13

16

18



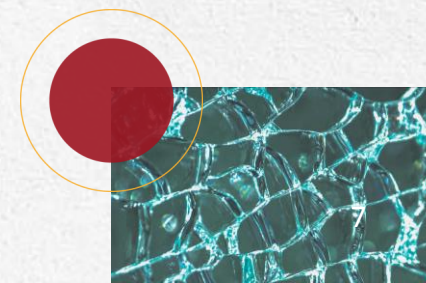
- **Hipótesis 2**
A mayor nivel de justificación de prácticas de deshonestidad académica, mayor será la tolerancia de los estudiantes hacia actos de corrupción gubernamental.
- **Hipótesis 3**
Los estudiantes que perciben comportamientos éticos en sus docentes tienden a justificar en menor medida las prácticas de deshonestidad académica.
- **Hipótesis 4**
Los estudiantes que demuestran tener mayor confianza en la aplicación de leyes en México son menos propensos a tolerar actos de corrupción gubernamental, así como a realizar conductas de deshonestidad académica.

PÁGINA

31

36

41



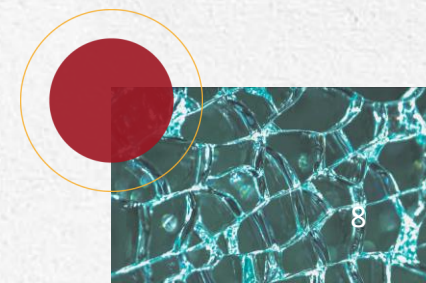
- **Hipótesis 5**
Estudiantes que afirman conocer funciones del órgano interno de control de la universidad tienen mayor disposición a denunciar actos de corrupción.
- **Hipótesis 6**
Estudiantes que afirman tener mayor confianza en la aplicación de la ley en México perciben mayores niveles de cultura de la legalidad en el ámbito universitario.
- **Hipótesis 7**
A mayor nivel de justificación de la deshonestidad académica basada en la reciprocidad y la negociación de las normas, mayor será la tolerancia de los estudiantes hacia los actos de corrupción en el sector público que se apoyen en la reciprocidad y la negociación de las normas.

PÁGINA

54

59

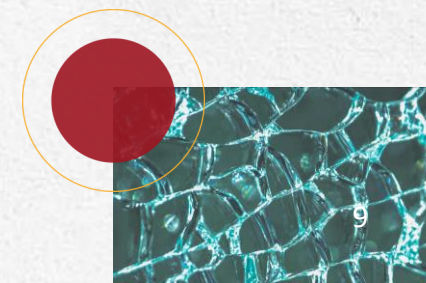
64



	PÁGINA
• Hipótesis 8	69
A mayor nivel de justificación de la deshonestidad académica basada en la lealtad personal y las reglas endogrupales, mayor será la tolerancia de los estudiantes hacia los actos de corrupción en el sector público que se apoyen en la lealtad personal y las reglas endogrupales.	
• Síntesis de aceptación o rechazo	74
• Metodología	78



SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN
DE AGUASCALIENTES



OBJETIVO



Analizar **cómo se relacionan los distintos índices que conforman las variables de estudio** para **confirmar o rechazar las hipótesis** que originaron la encuesta: justificación de la deshonestidad académica, conductas de deshonestidad académica, comportamientos éticos del personal docente, percepción de corrupción en el gobierno, tolerancia a la corrupción gubernamental, confianza en la aplicación de la ley en México, cultura de la legalidad en el ámbito universitario, conocimiento de las funciones del órgano interno de control y disposición a denunciar actos de corrupción.





1. Coeficientes de correlación de rango de Kendall: Tau-b

2. Modelos de regresión ordenada y logísticas

3. Efectos marginales de los modelos



ANÁLISIS MULTIVARIADO

**Encuesta en Materia de Anticorrupción
y Cultura de la Integridad**



SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN
DE AGUASCALIENTES

enacit 2025 | UNI-
VERSI-
DADES >

ANÁLISIS TAU-B



UNI-
VERSI-
DADES >

www.seaaguascalientes.org/publicaciones

» Coeficientes de correlación de rango de Kendall: **Tau-b** y **p-valor**

Los **coeficientes de correlación de rango de Kendall** miden la similitud entre dos conjuntos de rangos de datos ordinales. Son estadísticos no paramétricos que varían de -1 (correlación negativa perfecta) a +1 (correlación positiva perfecta), donde cero indica la ausencia de correlación.

Se utilizan para determinar el grado de asociación entre dos variables y para probar hipótesis estadísticas.

Existen distintos tipos de estadísticos de correlación de rango de Kendall: **Tau-a**, **Tau-b** y **Tau-c**.

La **Tau-b de Kendall** es una medida de asociación especialmente útil cuando las variables presentan diferente número de categorías y una cantidad considerable de empates en las respuestas. En los estudios con escalas ordinales es común que muchas personas seleccionen el mismo valor, lo que genera empates que pueden afectar la precisión de ciertas medidas de correlación.

- La versión más sencilla, la **Tau-a**, no corrige por empates y asume que todas las observaciones están ordenadas de manera única. Bajo condiciones reales, donde los empates son frecuentes, la **Tau-a** puede subestimar o sobrestimar la fuerza de la asociación porque no considera la estructura real de los datos.
- Por su parte, la **Tau-c** fue diseñada para situaciones en las que ambas variables cuentan con el mismo número de categorías o cuando se comparan tablas rectangulares con distribuciones más balanceadas entre filas y columnas. Sin embargo, al igual que la **Tau-a**, la **Tau-c** no corrige adecuadamente por empates y su desempeño se ve afectado cuando los datos contienen valores repetidos dentro de las categorías, además de que su cálculo se vuelve menos adecuado cuando las variables tienen un número distinto de niveles de respuesta.
- En contraste, la **Tau-b** incorpora un ajuste que corrige tanto los empates dentro de cada variable como las diferencias en el número de categorías entre ellas. Este ajuste permite que la estimación de la fuerza y dirección de la asociación sea más precisa y representativa de la estructura real de los datos.
- Por estas razones, la **Tau-b** es la medida más adecuada en estudios como el presente, donde los índices comparados tienen escalas distintas y presentan numerosos empates. Al corregir por estas condiciones, la **Tau-b** ofrece una medida más confiable y menos sesgada de la relación entre las variables.
- Por su parte el **p-valor** < 0.05 indica que la relación es estadísticamente significativa. Es decir, rechazamos la hipótesis nula de independencia y con ello se confirma que existe evidencia sólida de asociación entre las dos variables.

Resultados: Tau-b y p-valor

Variables	1. J...	2. Justificación de la deshonestidad académica por reciprocidad...	3. Justificación de la deshonestidad académica por lealtad o normas endogrupales	4. Conductas de deshonestidad académica	5. Percepción de la ética de los docente	6. Percepción de corrupción en el gobierno	7. Tolerancia a la corrupción gubernamental por causas generales	8. Tolerancia a la corrupción gubernamental por reciprocidad o negociación de las normas	9. Tolerancia a la corrupción gubernamental por lealtad o normas endogrupales	10. Confianza en la aplicación de la ley en México	11. Cultura de la legalidad en el ámbito universitario	12. Conocimiento de las funciones del órgano interno de control	13. Disposición a denunciar actos de corrupción
1. Justificación de la deshonestidad académica													
2. Justificación de la deshonestidad académica por reciprocidad o negociación de las normas	0.8161 * 0.0000												
3. Justificación de la deshonestidad académica por lealtad o normas endogrupales	0.7702 * 0.0000	0.5530 * 0.0000											
4. Conductas de deshonestidad académica	0.1315 * 0.0000	0.1031 * 0.0000	0.1377 * 0.0000										
5. Percepción de la ética de los docente	-0.0387 * 0.0052	-0.0325 * 0.0187	-0.0472 * 0.0007	-0.0333 * 0.0232									
6. Percepción de corrupción en el gobierno	0.1366 * 0.0000	0.1313 * 0.0000	0.1186 * 0.0000	0.0687 * 0.0000	0.1116 * 0.0000								
7. Tolerancia a la corrupción gubernamental por causas generales	0.3066 * 0.0000	0.2856 * 0.0000	0.2705 * 0.0000	0.0467 * 0.0020	-0.0345 * 0.0151	0.0529 * 0.0001							
8. Tolerancia a la corrupción gubernamental por reciprocidad o negociación de las normas	0.2882 * 0.0000	0.2716 * 0.0000	0.2540 * 0.0000	0.0661 * 0.0000	-0.0257 0.0666	0.0553 * 0.0001	0.7693 * 0.0000						
9. Tolerancia a la corrupción gubernamental por lealtad o normas endogrupales	0.2840 * 0.0000	0.2766 * 0.0000	0.2430 * 0.0000	0.0331 * 0.0291	-0.0621 * 0.0000	0.0199 0.1524	0.7308 * 0.0000	0.5525 * 0.0000					
10. Confianza en la aplicación de la ley en México	0.0216 0.1131	0.0234 0.0859	0.0203 0.1403	-0.0600 * 0.0000	0.1669 * 0.0000	-0.0421 * 0.0015	0.0549 * 0.0001	0.0512 * 0.0002	0.0512 * 0.0003				
11. Cultura de la legalidad en el ámbito universitario	-0.0444 * 0.0012	-0.0460 * 0.0008	-0.0496 * 0.0003	-0.0260 0.0735	0.3877 * 0.0000	0.0562 * 0.0000	-0.0032 0.8209	-0.0076 0.5824	-0.0350 * 0.0129	0.2123 * 0.0000			
12. Conocimiento de las funciones del órgano interno de control	-0.1111 * 0.0000	-0.1047 * 0.0000	-0.1050 * 0.0000	-0.0193 0.1771	0.1242 * 0.0000	-0.0421 * 0.0013	-0.1190 * 0.0000	-0.1198 * 0.0000	-0.1168 * 0.0000	0.0879 * 0.0000	0.1286 * 0.0000		
13. Disposición a denunciar actos de corrupción	-0.1138 * 0.0000	-0.1157 * 0.0000	-0.1014 * 0.0000	-0.0304 * 0.0405	0.1349 * 0.0000	-0.1089 * 0.0000	-0.0668 * 0.0000	-0.0662 * 0.0000	-0.0538 * 0.0002	0.1100 * 0.0000	0.1878 * 0.0000	0.2107 * 0.0000	

Interpretación de la asociación aproximada de acuerdo con el valor tau-b

Nota: * P-valor con significancia estadística

0.00 – 0.10 Muy débil o casi nula	0.10 – 0.20 Débil	0.20 – 0.40 Moderada	0.40 – 0.60 Moderada-alta	> 0.60 Fuerte
--------------------------------------	----------------------	-------------------------	------------------------------	------------------

REVISIÓN DE HIPÓTESIS

**Encuesta en Materia de Anticorrupción
y Cultura de la Integridad**

» Las técnicas de análisis estadístico utilizadas

Como parte del desarrollo del reporte multivariado, se comenzó por evaluar si las variables de interés presentan alguna relación. Para ello, se aplicó el **análisis de Tau-b**, una técnica bivariada que permite identificar la existencia de asociación entre variables categóricas ordinales.

Posteriormente, para cada hipótesis formulada en esta investigación, se representaron los cruces de las variables implicadas mediante **gráficos de barras apiladas**, los cuales facilitan la visualización de la dirección y magnitud de la relación en cada categoría de las variables.

Finalmente, se ajustaron **modelos de regresión ordenada (en algunos casos logística)** para cada hipótesis, técnicas multivariadas que estima el efecto de las variables independientes sobre las dependientes ordinales. Además, se calcularon los **efectos marginales**, con el fin de cuantificar el impacto individual de cada variable independiente sobre la variable dependiente.

Estas técnicas permiten confirmar o rechazar las hipótesis planteadas y analizar con precisión los efectos de las variables para la muestra de estudiantes que participaron en la **ENACIT 2025**.



HIPÓTESIS 1

A mayor **percepción de corrupción en el gobierno**, mayor será la probabilidad de que los estudiantes **justifiquen o incurran en conductas de deshonestidad académica.**



» Hipótesis 1

Los dos supuestos implicados

Debido a que la hipótesis plantea dos posibles escenarios en los que la variable independiente es la **percepción de corrupción** en el gobierno, el análisis se dividió en dos sub-hipótesis:

1.1.- A mayor **percepción de corrupción en el gobierno** mayor será la probabilidad de los estudiantes **justifiquen la deshonestidad académica**.

1.2.- A mayor **percepción de corrupción en el gobierno** mayor será la probabilidad de los estudiantes **incurran** en conductas de **deshonestidad académica**.

En las diapositivas posteriores se analizan las técnicas estadísticas aplicadas a cada una de las **sub-hipótesis**.

SUB-HIPÓTESIS

1.1

A mayor **percepción de corrupción en el gobierno** mayor será la probabilidad de los estudiantes **justifiquen la deshonestidad académica.**



» Sub-hipótesis 1.1

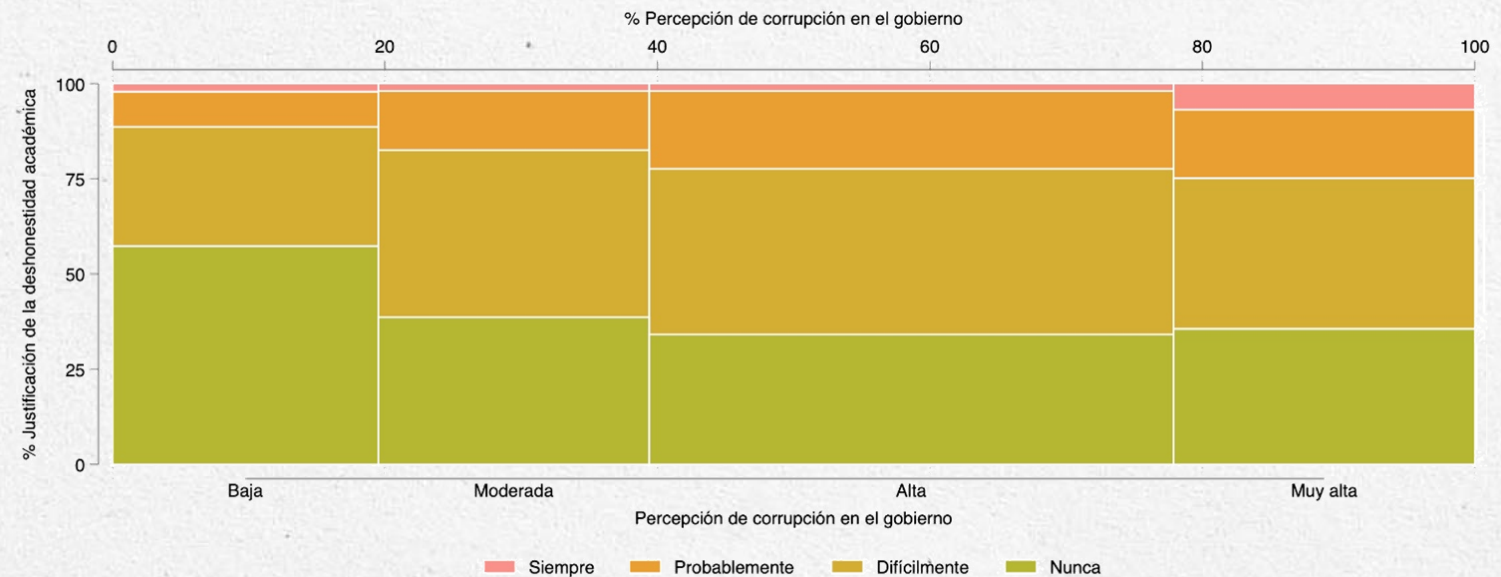
Gráfico *spineplot*

A mayor **percepción de corrupción en el gobierno** mayor será la probabilidad de que los estudiantes **justifiquen la deshonestidad académica**

Mediante la prueba **Tau-b** se confirmó que:

Existe una **relación positiva y estadísticamente significativa** entre ambas variables ($\tau_b = 0.1420$; $p < 0.001$). Esto sugiere que, conforme aumenta el nivel en una de las variables, también tiende a incrementarse en la otra. **Si bien la fuerza de la asociación es débil**, la evidencia estadística confirma que la relación es consistente.

La mayor parte de los estudiantes mantiene la postura de que “Nunca” es justificable la deshonestidad académica, incluso entre quienes perciben niveles elevados de corrupción gubernamental. Este patrón es consistente con el valor de **Tau-b** obtenido, el cual indica que la relación entre ambas variables es débil.



Pero al analizar el gráfico, se observa que **quienes perciben la corrupción gubernamental como “Muy alta” tienden, en una proporción ligeramente mayor, a considerar que las conductas de deshonestidad académica son “Siempre” justificables**, comparado con quienes perciben niveles más bajos de corrupción.

> Sub-hipótesis 1.1 Modelo de regresión ordinal

A mayor **percepción de corrupción en el gobierno** mayor será la probabilidad de que los estudiantes **justifiquen la deshonestidad académica**

El **modelo de regresión ordinal** estimado **resultó estadísticamente significativo en su conjunto** ($\chi^2 = 140.05$, $p < 0.0000$), lo que indica que los niveles percepción de la corrupción contribuyen de manera relevante a explicar la probabilidad de que los casos se ubiquen en categorías más altas de la variable que integra las justificaciones de la deshonestidad académica.

Los resultados se presentan en *odds ratios* (razón de probabilidades), lo que permite interpretar los cambios en las probabilidades de ubicarse en una categoría superior de la variable dependiente (justificación de la deshonestidad académica).

El **modelo de regresión** mostró que la **percepción de la corrupción gubernamental** tuvo un efecto positivo y estadísticamente significativo en el modelo. Esto indica que, conforme **aumenta la percepción de corrupción**, también incrementa la probabilidad de que los estudiantes se ubiquen en categorías superiores de la variable dependiente, es decir, que **justifiquen en mayor medida la deshonestidad académica**.

Ordered logistic regression	Number of obs	=	4,092
	LR chi2(3)	=	140.05
	Prob > chi2	=	0.0000
Log likelihood = -4591.7541	Pseudo R2	=	0.0150

justificaciondeladeshonestidadac	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
percepciondecorrupcion						
Moderada	1.9823	.1889482	7.18	0.000	1.644504	2.389483
Alta	2.472518	.2084675	10.74	0.000	2.095904	2.916806
Muy alta	2.605564	.2458208	10.15	0.000	2.165686	3.134787
/cut1	.2770747	.070005			.1398674	.414282
/cut2	2.131022	.0776068			1.978916	2.283129
/cut3	4.196838	.1133026			3.974769	4.418907

Nivel de percepción de la corrupción en el gobierno	Probabilidad de ubicarse en los niveles de mayor permisividad con la deshonestidad académica, con respecto a los estudiantes que perciben un nivel bajo de corrupción en el gobierno
Percibe una corrupción " Moderada "	Es 1.98 veces mayor que la de los que perciben un nivel "Bajo" de corrupción en el gobierno
Percibe una corrupción " Alta "	Es 2.47 veces mayor (la probabilidad incrementa 147%)
Percibe una corrupción " Muy alta "	Es 2.6 veces mayor (la probabilidad incrementa 160%)

» Sub-hipótesis 1.1

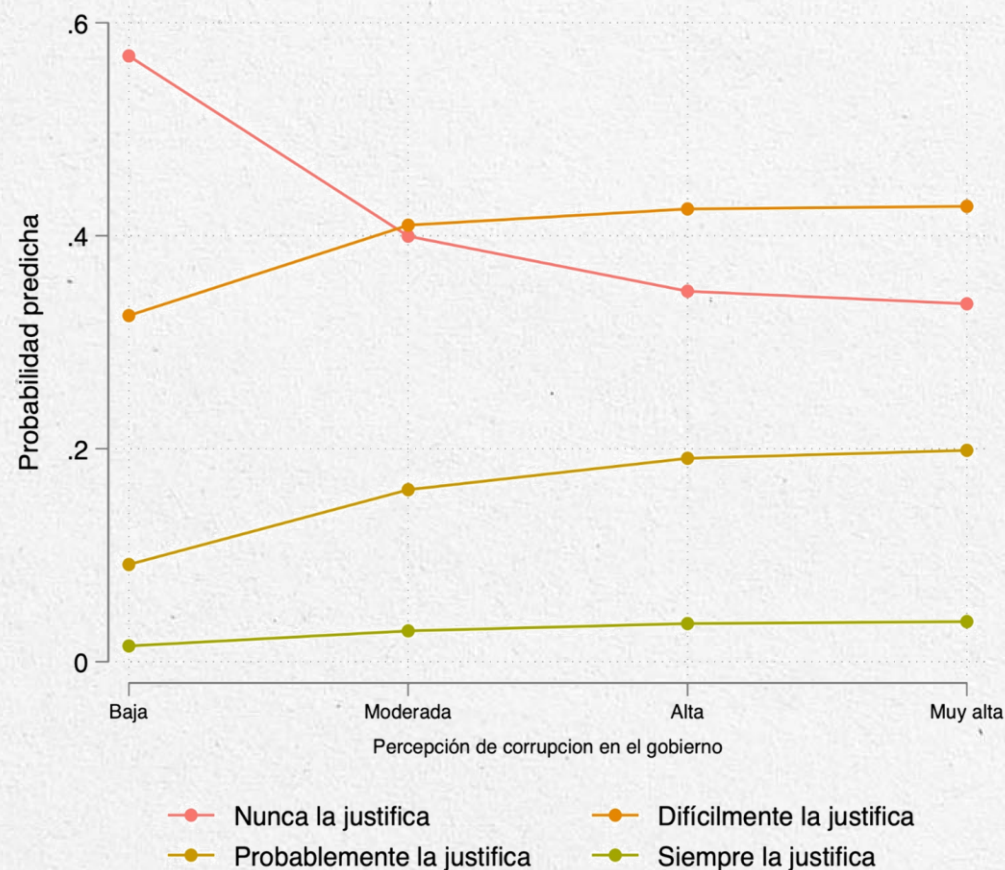
Gráfico de valores marginales

A mayor **percepción de corrupción en el gobierno** mayor será la probabilidad de que los estudiantes **justifiquen la deshonestidad académica**

Los **gráficos de valores marginales** son representaciones visuales que muestran cómo cambia la probabilidad predicha de un resultado en la variable dependiente a medida que varía una o más variables independientes, manteniendo constantes las demás.

En términos prácticos, cada punto de la línea representa la probabilidad predicha de una categoría particular, condicionada al valor de la variable explicativa. Las líneas permiten ver la dirección e intensidad del efecto:

- Una **pendiente descendente** indica que la **probabilidad disminuye** conforme aumenta la variable **independiente**.
- Una **pendiente ascendente** señala que la **probabilidad aumenta**.



El **gráfico de efectos marginales** muestra que los estudiantes que perciben un nivel bajo de **corrupción gubernamental**, tienen más probabilidades de "Nunca" **justificar la deshonestidad académica**.

Esto indica que la **percepción** de niveles más **elevados** de **corrupción** en el gobierno, se asocia con una **mayor tolerancia a la deshonestidad académica**

En la medida en que los alumnos perciben niveles más elevados de corrupción en el gobierno, incrementa la probabilidad predicha de justificar la deshonestidad académica con mayor frecuencia, pasando de "Difícilmente" a "Siempre".



SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN
DE AGUASCALIENTES



CONCLUSIONES PARCIALES

SUB-HIPÓTESIS 1.1

A mayor **percepción de corrupción en el gobierno** mayor será la probabilidad de los estudiantes **justifiquen la deshonestidad académica**.

UNI-
VERSI-
DADES >

enacit+ UNI-
2025 VERSI-
DADES >

La evidencia empírica permite **confirmar la hipótesis** de que, **a mayor percepción de corrupción en el gobierno, mayor es la probabilidad de que los estudiantes justifiquen la deshonestidad académica**.

La prueba **Tau-b** muestra una **relación positiva**, significativa y consistente entre ambas variables ($\tau_b = 0.1420$; $p < 0.001$), aunque de magnitud débil.

El **análisis descriptivo** y el **spinplot respaldan este patrón**, ya que la proporción de estudiantes que consideran "Siempre" justificables las conductas deshonestas aumenta ligeramente entre quienes perciben la corrupción como "Muy alta", mientras que la postura de que "Nunca" es justificable permanece predominante en todos los niveles.

El **modelo de regresión ordinal confirma esta asociación**, mostrando que la percepción elevada de corrupción incrementa de manera significativa la probabilidad de ubicarse en categorías superiores de justificación de la deshonestidad académica. En particular, los estudiantes que perciben la corrupción gubernamental como "Muy alta" presentan una probabilidad 2.60 veces mayor (160% más) de justificar estas conductas en comparación con quienes reportan una percepción "Baja".

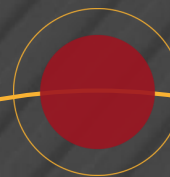
Los **efectos marginales** refuerzan este resultado, al **evidenciar un aumento progresivo en la probabilidad de mayores niveles de justificación conforme se eleva la percepción de corrupción**. En conjunto, los **hallazgos validan la hipótesis planteada**.

www.seaaguascalientes.org

SUB-HIPÓTESIS

1.2

A mayor **percepción de corrupción en el gobierno** mayor será la probabilidad de los estudiantes **incurran en conductas de deshonestidad académica.**



» Sub-hipótesis 1.2

Gráfico *spineplot*

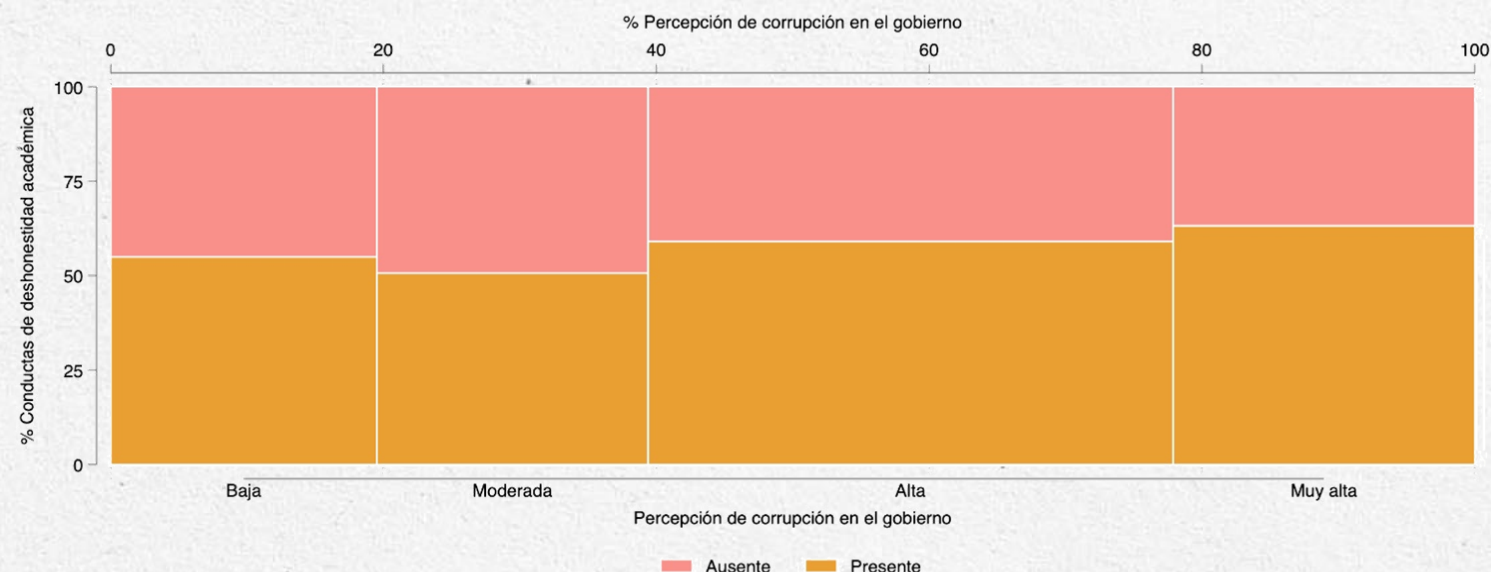
A mayor **percepción de corrupción** en el gobierno mayor será la probabilidad de los estudiantes **incurran en conductas de deshonestidad académica**

Mediante la prueba **Tau-b** se confirmó que:

No existe una relación sustantiva entre ambas variables y, aunque el resultado es estadísticamente significativo ($\tau_b = 0.0687$; $p < 0.000$), esto sugiere que la asociación observada es muy débil y carece de relevancia práctica.

La relación **bivariada** entre percepción de corrupción y realización de conductas de deshonestidad académica **no es sustantiva**.

Al analizar el gráfico tipo *spineplot*, se observa que la distribución de categorías en ambas variables se mantiene relativamente similar entre los distintos niveles de respuesta. No se identifican cambios sustanciales en las proporciones que indiquen un patrón claro o sistemático entre las variables representadas.



Este comportamiento visual es congruente con los resultados de la prueba **Tau-b**, la cual no mostró evidencia de una correlación significativa entre ambas variables. En conjunto, tanto el gráfico como la medida estadística sugieren que las variaciones en una de las variables no se asocian de manera consistente con cambios en la otra, por lo que la relación entre ellas puede considerarse prácticamente inexistente desde el punto de vista analítico.

> Sub-hipótesis 1.2 Modelo de regresión logística

A mayor **percepción de corrupción**
 en el gobierno mayor será la
 probabilidad de los estudiantes
incurran en conductas de
deshonestidad académica

Aunque la **prueba Tau-b** no mostró una relación
bivariada significativa entre las variables, se estimó
 un **modelo de regresión logística** debido a que
 este permite evaluar el efecto de cada categoría
 de la variable independiente (tratada como un
 conjunto de indicadores dicotómicos) sobre la
 probabilidad del evento de interés, controlando
 simultáneamente sus diferencias internas. Esto
 ofrece una evaluación más precisa que las medidas
 de correlación bivariada, las cuales no capturan
 adecuadamente la estructura categórica múltiple
 de la variable independiente.

El **modelo resultó estadísticamente significativo** en
 su conjunto ($\chi^2 = 31.22$, $p < 0.0000$), lo que indica
 que los niveles de percepción de la corrupción
 contribuyen a explicar la probabilidad de que los
 estudiantes reporten haber realizado conductas
 de deshonestidad académica.

En conjunto, el **modelo de regresión** muestra que, conforme aumenta la percepción de corrupción gubernamental, tiende a incrementarse la probabilidad de reconocer conductas deshonestas; la excepción es la categoría de percepción de nivel de corrupción "Moderado", que presenta una asociación negativa respecto al grupo de referencia. Aunque los valores p de las categorías, solo fueron estadísticamente significativos para la categoría "Muy alta" percepción de corrupción.

Logistic regression	Number of obs	=	4,092
	LR chi2(3)	=	31.22
	Prob > chi2	=	0.0000
Log likelihood = -2774.5076	Pseudo R2	=	0.0056

deshonestidad2	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
percepciondecorrupcion						
Moderada	.8425406	.0841556	-1.72	0.086	.6927399	1.024735
Alta	1.182391	.1036286	1.91	0.056	.9957703	1.403988
Muy alta	1.408607	.1394943	3.46	0.001	1.1601	1.710347
_cons	1.219444	.0867065	2.79	0.005	1.060813	1.401797

Nivel de percepción de la corrupción en el gobierno	Probabilidad de haber incurrido en conductas de deshonestidad académica con respecto a los estudiantes que perciben un nivel bajo de corrupción en el gobierno
Percibe una corrupción "Moderada"	Es 0.84 veces la de aquellos que perciben un nivel "Bajo" de corrupción en el gobierno; es decir, la probabilidad de haber cometido conductas deshonestas se reduce un 16%
Percibe una corrupción "Alta"	Es 1.18 veces mayor (la probabilidad incrementa 18%)
Percibe una corrupción "Muy alta"	Es 1.4 veces mayor (la probabilidad incrementa 40%)

» Sub-hipótesis 1.2

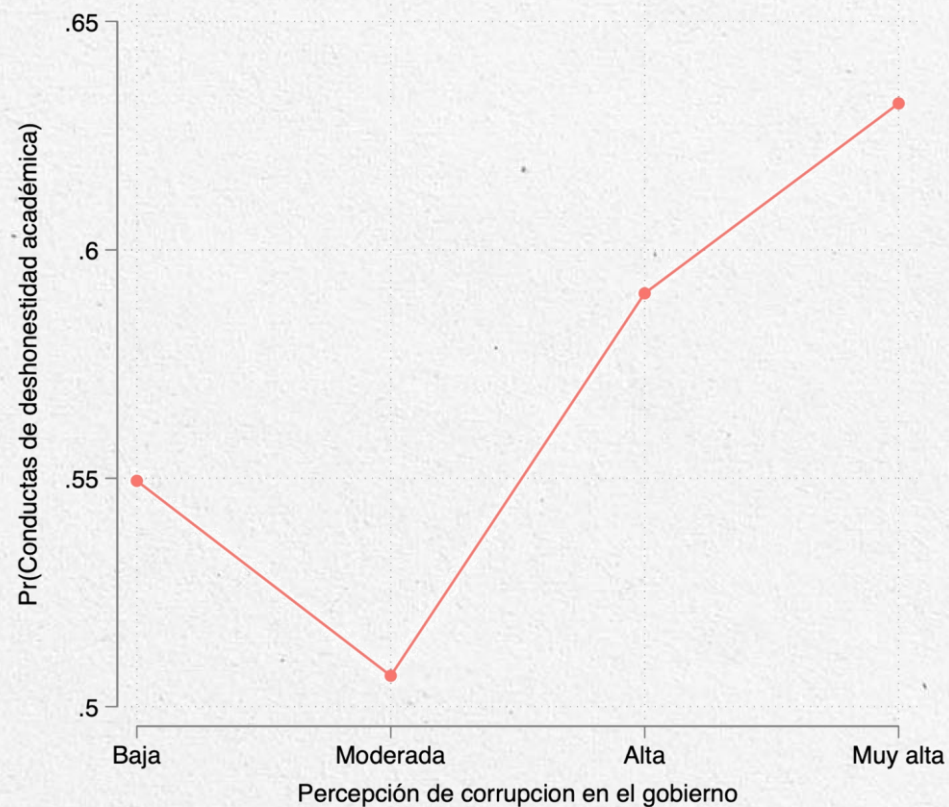
Gráfico de valores marginales

A mayor **percepción de corrupción** en el gobierno mayor será la probabilidad de los estudiantes **incurran en conductas de deshonestidad académica**

Los **gráficos de valores marginales** son representaciones visuales que muestran cómo cambia la probabilidad predicha de un resultado en la variable dependiente a medida que varía una o más variables independientes, manteniendo constantes las demás.

En términos prácticos, cada punto de la línea representa la probabilidad predicha de una categoría particular, condicionada al valor de la variable explicativa. Las líneas permiten ver la dirección e intensidad del efecto:

- Una **pendiente descendente** indica que la **probabilidad disminuye** conforme aumenta la variable **independiente**.
- Una **pendiente ascendente** señala que la **probabilidad aumenta**.



El **gráfico de efectos marginales** muestra que los estudiantes que perciben un nivel "Alto" o "Muy alto" de **corrupción en el gobierno**, tienen más probabilidades de haber incurrido en **conductas de deshonestidad académica**.

Esto indica una menor propensión a **cometer** conductas de **deshonestidad académica** en el grupo que percibe **corrupción gubernamental moderada**.

Este patrón es consistente con los resultados del **modelo de regresión logística**, que mostraron un efecto negativo para esta categoría en comparación con el grupo de referencia.



SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN
DE AGUASCALIENTES



CONCLUSIONES PARCIALES

SUB-HIPÓTESIS 1.2

A mayor **percepción de corrupción en el gobierno** mayor será la probabilidad de los estudiantes **incurran en conductas de deshonestidad académica**.

UNI-
VERSI-
DADES >

enacit+ UNI-
2025 VERSI-
DADES >

La evidencia empírica permite **aceptar parcialmente la hipótesis**, pero solo bajo el análisis **multivariado**. La relación **bivariada** entre percepción de corrupción y realización de conductas de deshonestidad académica no es sustantiva.

La prueba **Tau-b** muestra una **asociación muy débil** ($\tau_b = 0.0687$; $p < 0.000$) y el **spineplot** confirma que no existe un patrón visual claro que indique cambios consistentes entre ambas variables. Desde esta perspectiva descriptiva, la hipótesis no se confirma.

Sin embargo, el **modelo de regresión logística** —más adecuado para capturar diferencias entre categorías— **sí muestra efectos diferenciados y estadísticamente significativos en su conjunto** ($\chi^2 = 31.22$, $p < 0.0000$). Los estudiantes con percepción de corrupción gubernamental “Muy alta” presentan una probabilidad 1.40 veces mayor (40% más) de haber incurrido en conductas deshonestas que quienes reportan percepción “Baja”. De manera similar, la percepción “Alta” incrementa esta probabilidad en 18%. En contraste, la percepción “Moderada” reduce la probabilidad en 16%, siendo la única categoría con un efecto negativo.

Los **efectos marginales** **confirman este patrón ascendente** entre las percepciones “Alta” y “Muy alta”, así como el descenso asociado a la categoría “Moderada”.

En conjunto, estos resultados indican que **la hipótesis se acepta únicamente bajo el modelo multivariado**, ya que la relación directa entre ambas variables es débil y no sustantiva, pero **ciertos niveles elevados de percepción de corrupción sí incrementan la probabilidad de reportar conductas de deshonestidad académica**.

www.seaaguascalientes.org



CONCLUSIONES HIPÓTESIS 1

A mayor **percepción de corrupción en el gobierno**, mayor será la probabilidad de que los estudiantes **justifiquen o incurran en conductas de deshonestidad académica**.

En conjunto, los resultados obtenidos permiten **confirmar la hipótesis general** planteada.

Tanto el **modelo de regresión ordinal** como el **modelo de regresión logística** mostraron efectos consistentes con esta relación, aun cuando la magnitud del impacto varía según cada variable dependiente y las categorías específicas de percepción de corrupción.

En el caso de la justificación de la deshonestidad académica, el **modelo ordinal** evidenció un efecto más marcado conforme aumenta la percepción de corrupción, lo que indica que **los estudiantes con percepciones de corrupción gubernamental "Alta" y "Muy alta" presentan una mayor inclinación a considerar justificables estas conductas**.

Por su parte, el **modelo logístico** mostró que **la percepción elevada de corrupción también incrementa la probabilidad de haber realizado prácticas deshonestas**, aunque con efectos de **menor magnitud** en comparación con la justificación de la deshonestidad.

De manera integrada, estos resultados sugieren que **la percepción de corrupción gubernamental no solo influye en la justificación de la deshonestidad, sino también en las prácticas de deshonestidad** reportadas (aunque en menor grado), lo que proporciona evidencia empírica sólida en favor de la hipótesis completa.



HIPÓTESIS 2

A mayor nivel de **justificación de prácticas de deshonestidad académica**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes **hacia actos de corrupción gubernamental**.

> Hipótesis 2

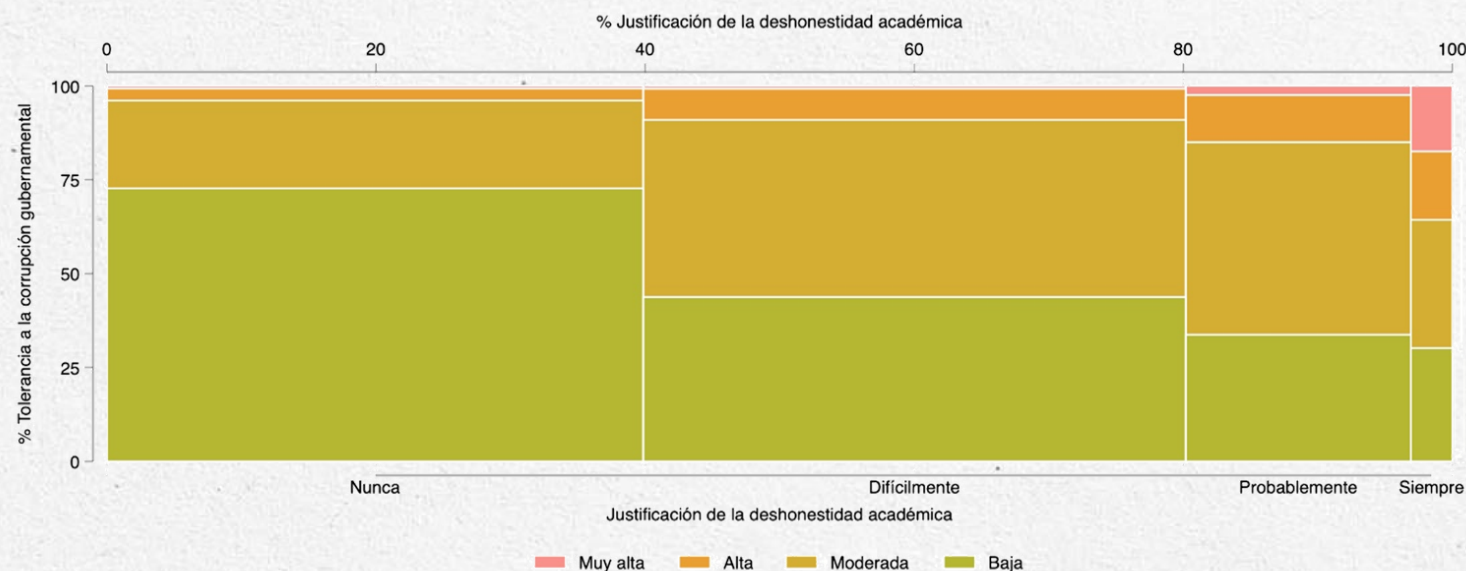
Gráfico *spineplot*

A mayor nivel de **justificación de prácticas de deshonestidad académica**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia actos de **corrupción gubernamental**

Mediante la **prueba Tau-b** se confirmó que:

Existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables ($\tau_b = 0.3066$; $p < 0.000$). Esto sugiere que, conforme aumenta el nivel en una de las variables, también tiende a incrementarse en la otra. Además la prueba reveló que la **fuerza de la asociación es moderada**, por lo tanto, la evidencia estadística confirma que la relación es consistente.

La mayoría de los estudiantes mantiene una postura de tolerancia "Baja" o "Moderada" de la corrupción gubernamental, incluso entre quienes afirman que "Siempre" es justificable la deshonestidad académica. Este patrón es consistente con el valor de **Tau-b** obtenido, el cual indica que la relación entre ambas variables es moderada.



Sin embargo, al analizar el gráfico **spineplot**, se observa que los estudiantes que **justifican la deshonestidad académica "Siempre"** tienden, en una proporción ligeramente mayor, a tener un **nivel de tolerancia a la corrupción gubernamental "Muy alto"**, en comparación con quienes justifican la deshonestidad académica con menor frecuencia.

> Hipótesis 2

Modelo de regresión ordinal

A mayor nivel de **justificación de prácticas de deshonestidad académica**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia actos de **corrupción gubernamental**

El **modelo de regresión ordinal** estimado **resultó estadísticamente significativo en su conjunto** ($\chi^2 = 494.74$, $p < 0.0000$), lo que confirma que los niveles de justificación de prácticas de deshonestidad académica contribuyen de manera sustantiva a explicar la probabilidad de que los estudiantes expresen una mayor tolerancia hacia la corrupción gubernamental.

Dado que los resultados se presentan en términos de *odds ratios*, es posible interpretar cómo cambian las probabilidades de ubicarse en categorías superiores de la variable dependiente conforme varía el grado de justificación de la deshonestidad académica.

La variable "**Justificación de prácticas de deshonestidad académica**" mostró un efecto positivo y estadísticamente significativo. Esto indica que, conforme aumenta la frecuencia con la que los estudiantes consideran justificables las prácticas deshonestas, también incrementa la probabilidad de que **toleren** en mayor medida **la corrupción gubernamental**.

Ordered logistic regression Number of obs = **4,092**
 LR chi2(3) = **494.74**
 Prob > chi2 = **0.0000**
 Log likelihood = **-3677.8961** Pseudo R2 = **0.0630**

toleranciaalacorrupcion	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
justificaciondeladeshonestidadac						
Difícilmente	3.284136	.2394568	16.31	0.000	2.846803	3.788654
Probablemente	5.145599	.4762628	17.70	0.000	4.291914	6.169086
Siempre	11.71279	2.323061	12.41	0.000	7.940298	17.27761
/cut1	.9723649	.0554			.863783	1.080947
/cut2	3.351817	.0777359			3.199457	3.504177
/cut3	5.204223	.1383241			4.933113	5.475333

Nivel de justificación de la deshonestidad académica	Probabilidad de ubicarse en los niveles de mayor tolerancia a la corrupción con respecto a los estudiantes que "Nunca" justifican la deshonestidad académica
"Difícilmente" justifican la deshonestidad	Es 3.28 veces mayor que la de aquellos que "Nunca" justifican la deshonestidad
"Probablemente" justifican la deshonestidad	Es 5.14 veces mayor (la probabilidad incrementa 414%)
"Siempre" justifican la deshonestidad	Es 11.71 veces mayor (la probabilidad incrementa 1,071%)

» Hipótesis 2

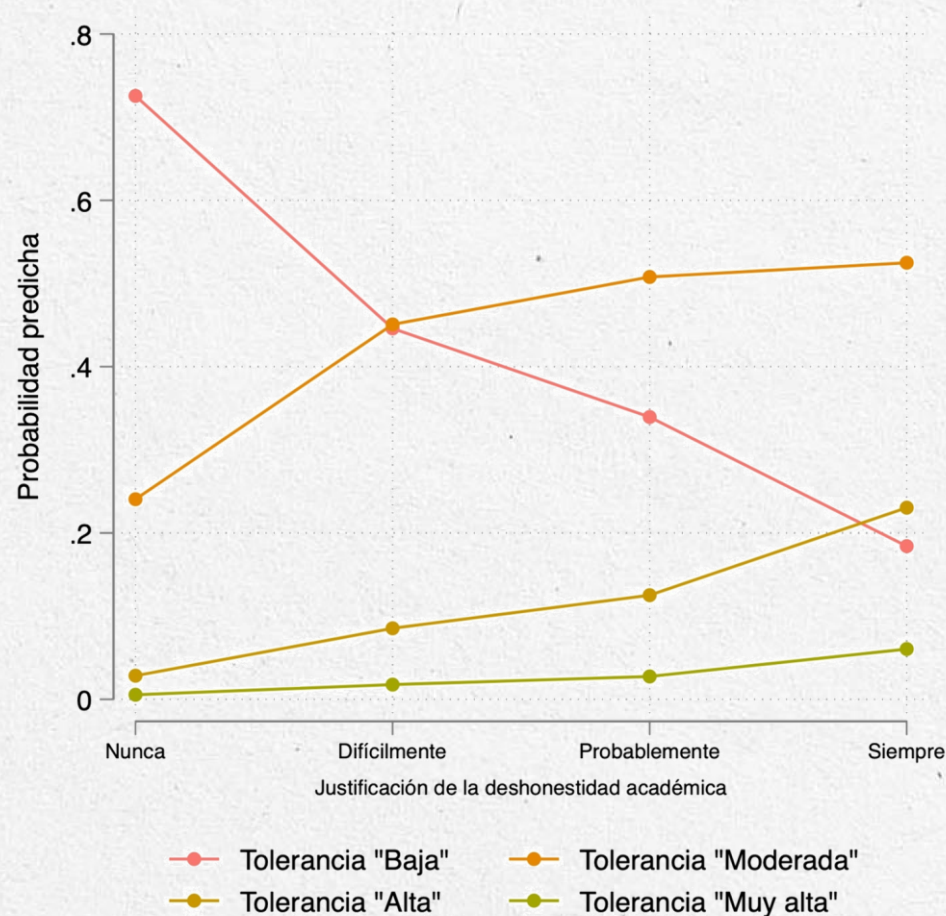
Gráfico de valores marginales

A mayor nivel de **justificación de prácticas de deshonestidad académica**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia actos de **corrupción gubernamental**

Los **gráficos de valores marginales** son representaciones visuales que muestran cómo cambia la probabilidad predicha de un resultado en la variable dependiente a medida que varía una o más variables independientes, manteniendo constantes las demás.

En términos prácticos, cada punto de la línea representa la probabilidad predicha de una categoría particular, condicionada al valor de la variable explicativa. Las líneas permiten ver la dirección e intensidad del efecto:

- Una **pendiente descendente** indica que la **probabilidad disminuye** conforme aumenta la variable **independiente**.
- Una **pendiente ascendente** señala que la **probabilidad aumenta**.



El **gráfico de efectos marginales** muestra que los estudiantes que "Nunca" **justifican la deshonestidad académica**, tienen una probabilidad mayor de tener un nivel bajo de **tolerancia a la corrupción en el gobierno**.

Una actitud más **permisiva**, que tienda a justificar las conductas **deshonestas** en el ámbito académico, se asocia con una **mayor tolerancia** a la **corrupción** en el sector público.

En la medida en que los alumnos justifican la deshonestidad académica con más frecuencia (pasando de "Nunca" a "Siempre" justificar estas prácticas) se reduce la probabilidad de que tengan una baja tolerancia a la corrupción gubernamental.



CONCLUSIONES HIPÓTESIS 2

A mayor nivel de **justificación de prácticas de deshonestidad académica**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes **hacia actos de corrupción gubernamental**.

UNI-
VERSI-
DADES >

En conjunto, los resultados obtenidos permiten **confirmar la hipótesis planteada**.

El **modelo de regresión ordinal** confirma que a mayor justificación de prácticas de deshonestidad académica, mayor es la tolerancia de los estudiantes hacia la corrupción gubernamental. El modelo resultó estadísticamente significativo, mostrando que esta variable explica de manera sustantiva el aumento en la probabilidad de ubicarse en niveles superiores de tolerancia a la corrupción.

El efecto positivo y significativo de la justificación de la deshonestidad académica indica un patrón ascendente claro. En comparación con el grupo de referencia ("Nunca"), quienes "Difícilmente" la justifican muestran una probabilidad 3.28 veces mayor de tolerar la corrupción; quienes "Probablemente" la justifican, 5.14 veces; y quienes "Siempre" la justifican, 11.71 veces más. Estos incrementos reflejan una relación consistente entre mayor justificación de conductas deshonestas y mayor aceptación de la corrupción.

El **gráfico de valores marginales** respalda este comportamiento: conforme aumenta la justificación de la deshonestidad académica, disminuye la probabilidad de presentar una tolerancia baja a la corrupción gubernamental, y crece progresivamente la probabilidad de ubicarse en los niveles moderado, alto y muy alto.

Esto evidencia una **asociación directa entre normalizar prácticas académicas deshonestas y una mayor tolerancia a la corrupción gubernamental**.





HIPÓTESIS 3

Los estudiantes que **perciben comportamientos éticos en sus docentes** tienden a **justificar** en menor medida las prácticas de **deshonestidad académica**.



» Hipótesis 3

Gráfico *spineplot*

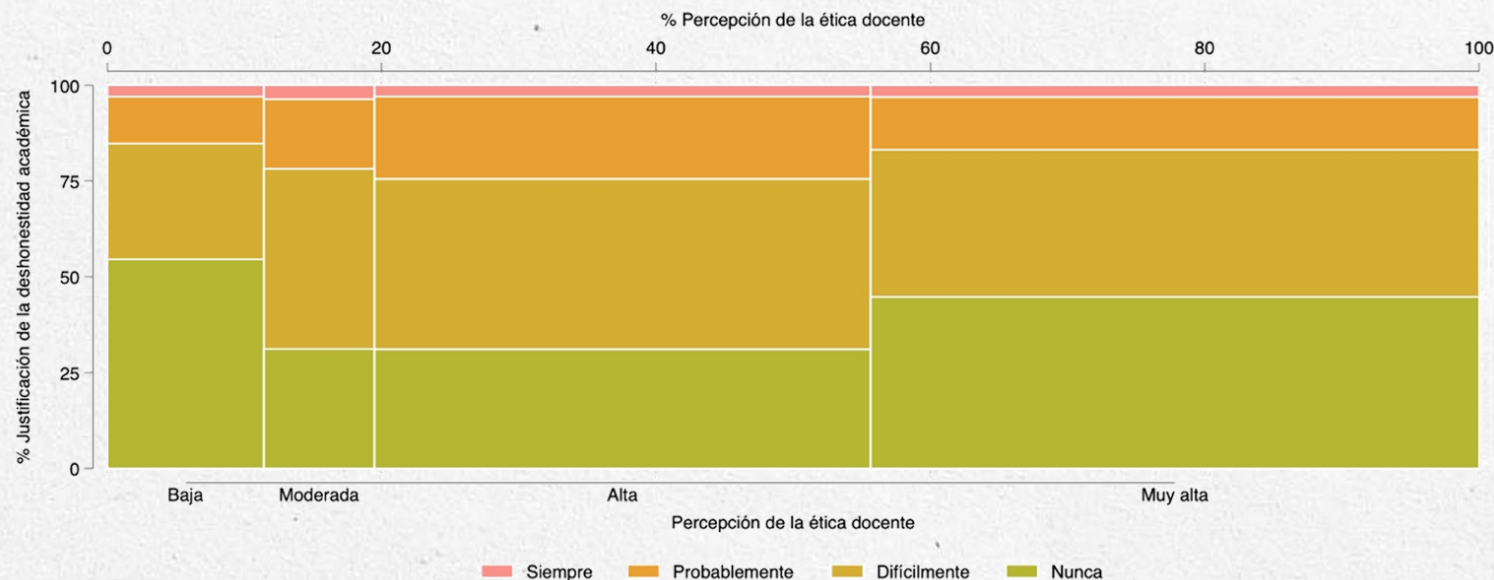
Los estudiantes que **perciben comportamientos éticos** en sus **docentes** tienden a **justificar** en menor medida las prácticas de **deshonestad académica**

Mediante la **prueba Tau-b** se confirmó que:

No existe una relación sustantiva entre ambas variables y, aunque el resultado es muy cercano a ser estadísticamente significativo ($\tau_b = -0.0387$; $p < 0.0052$), esto sugiere que la asociación observada es muy débil y carece de relevancia práctica.

No existe una relación clara entre ambas variables: **la justificación de la deshonestad académica no varía** sistemáticamente **conforme aumenta o disminuye la percepción de ética docente**.

El **gráfico *spineplot*** muestra que la distribución de la justificación de la deshonestad académica se mantiene relativamente similar en todos los niveles de percepción de ética docente. En cada categoría (Baja, Moderada, Alta y Muy alta) la proporción de quienes "Siempre" la justifican es muy baja y prácticamente constante, sin cambios relevantes entre las distintas percepciones de ética docente.



En conjunto, la distribución visual refuerza la conclusión de la prueba **Tau-b**, que reveló que la asociación entre ambas variables es muy débil o casi nula.

> Hipótesis 3

Modelo de regresión ordinal

Los estudiantes que **perciben comportamientos éticos** en sus **docentes** tienden a **justificar** en menor medida las prácticas de **deshonestidad académica**

Aunque la prueba **Tau-b** no mostró una relación bivariada significativa entre las variables, se estimó un **modelo de regresión ordinal** debido a que este permite evaluar el efecto de cada categoría de la variable independiente (tratada como un conjunto de indicadores distintos entre sí) sobre la probabilidad del evento de interés, controlando simultáneamente sus diferencias internas. Esto ofrece una evaluación más precisa que las medidas de correlación bivariada, las cuales no capturan adecuadamente la estructura categórica múltiple de la variable independiente.

El **modelo resultó estadísticamente significativo en su conjunto** ($\chi^2 = 111.20$, $p < 0.0000$), lo que indica que los niveles de percepción de la ética docente tienden a explicar la probabilidad de que los estudiantes justifiquen la deshonestidad académica.

Ordered logistic regression

Log likelihood = -4606.1788

Number of obs = 4,092

LR chi2(3) = 111.20

Prob > chi2 = 0.0000

Pseudo R2 = 0.0119

justificaciondeladeshonestidadac	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
percepciondeeticadocente						
Moderada	2.265273	.3074875	6.02	0.000	1.736116	2.955714
Alta	2.390672	.246503	8.45	0.000	1.953225	2.92609
Muy alta	1.406918	.1422475	3.38	0.001	1.154005	1.715261
/cut1	.1168978	.091138			-.0617294	.2955249
/cut2	1.965988	.0965884			1.776678	2.155298
/cut3	4.028907	.126897			3.780194	4.27762

Si bien todas las categorías superiores presentan efectos positivos y significativos, el incremento más pronunciado se observa en el nivel de percepción *Alta*, seguido de *Moderada*, mientras que el efecto para *Muy alta* es más reducido. **Esto sugiere una relación positiva, pero no estrictamente lineal**, entre la percepción de ética docente y la justificación de prácticas deshonestas en el ámbito académico. **Considérese sin embargo, que la hipótesis prevé una relación negativa y no positiva.**

Nivel de comportamiento ético que los estudiantes perciben de los docentes	Probabilidad de ubicarse en los niveles de mayor permisividad con la deshonestidad académica, con respecto a los estudiantes que perciben una ética docente "Baja"
Perciben una ética docente "Moderada"	Es 2.26 veces mayor que la de aquellos que perciben una ética docente "Baja"
Perciben una ética docente "Alta"	Es 2.39 veces mayor (la probabilidad incrementa 139%)
Perciben una ética docente "Muy alta"	Es 1.40 veces mayor (la probabilidad incrementa 40%)

» Hipótesis 3

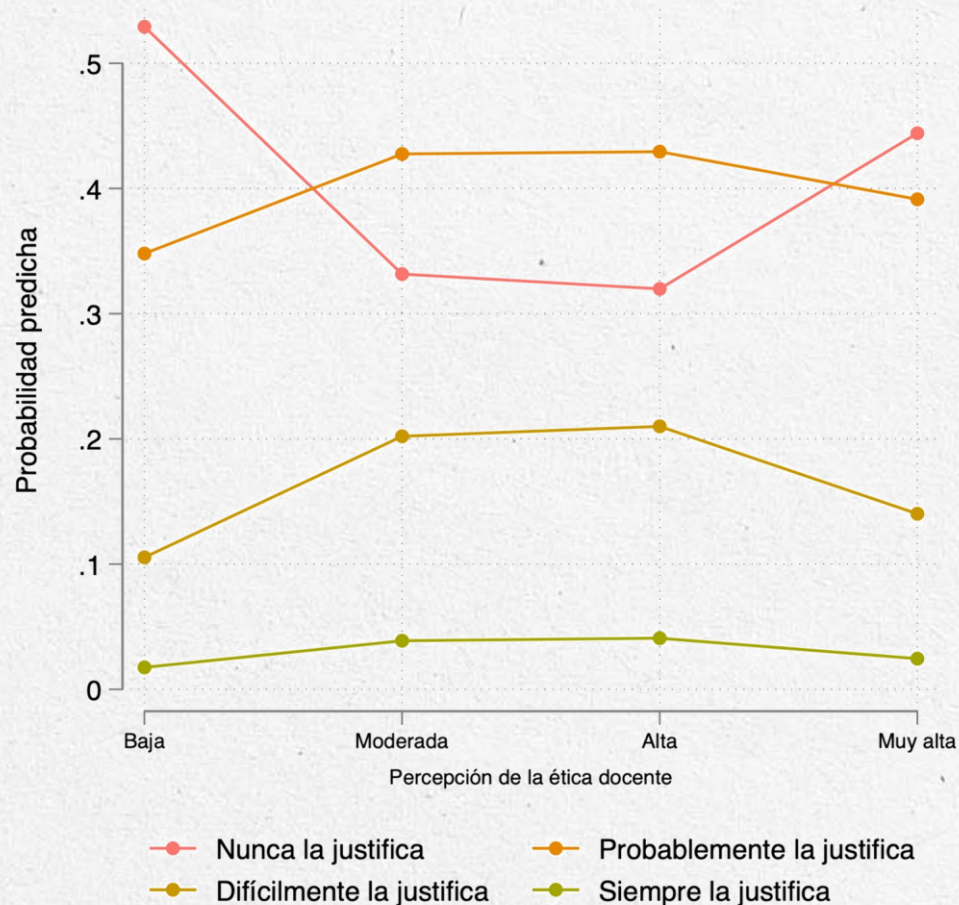
Gráfico de valores marginales

Los estudiantes que **perciben comportamientos éticos** en sus **docentes** tienden a **justificar** en menor medida las prácticas de **deshonestidad académica**

Los **gráficos de valores marginales** son representaciones visuales que muestran cómo cambia la probabilidad predicha de un resultado en la variable dependiente a medida que varía una o más variables independientes, manteniendo constantes las demás.

En términos prácticos, cada punto de la línea representa la probabilidad predicha de una categoría particular, condicionada al valor de la variable explicativa. Las líneas permiten ver la dirección e intensidad del efecto:

- Una **pendiente descendente** indica que la **probabilidad disminuye** conforme aumenta la variable **independiente**.
- Una **pendiente ascendente** señala que la **probabilidad aumenta**.



El gráfico muestra cómo varía la probabilidad predicha de **justificar la deshonestidad académica** según el **nivel de ética** que los estudiantes perciben en sus **docentes**.

En general, no se observa un patrón descendente que indique que una mayor percepción de ética docente reduzca sistemáticamente la justificación de prácticas deshonestas.

Percibir una **ética docente más alta no se traduce**, de manera sistemática, en una **menor justificación de conductas deshonestas** por parte de los estudiantes.

Dado que los efectos no siguen una dirección estable y no se aprecia una relación inversa consistente entre ética docente y justificación de la deshonestidad académica, la evidencia gráfica no respalda la hipótesis planteada.



CONCLUSIONES

HIPÓTESIS 3

Los estudiantes que **perciben comportamientos éticos en sus docentes** tienden a **justificar** en menor medida las prácticas de **deshonestidad académica**.

UNI-
VERSI-
DADES >

Los resultados obtenidos permiten **rechazar la hipótesis** de que los estudiantes que **perciben comportamientos éticos en sus docentes** tienden a **justificar** en menor medida las **prácticas de deshonestidad académica**.

La prueba **Tau-b** mostró una **asociación muy débil** y sin relevancia práctica entre ambas variables, lo que indica que los cambios en la percepción de ética docente no se relacionan de forma sustantiva con la justificación de conductas deshonestas.

Además, el **gráfico spineplot** confirma que la distribución de **niveles de justificación de la deshonestidad académica** se mantiene prácticamente **constante en todos los niveles de percepción de la ética docente**. No se observa un patrón sistemático que muestre que una mayor percepción ética reduzca la propensión a justificar estas prácticas. La categoría "Nunca" se justifica la deshonestidad académica predomina en todos los niveles, mientras que la categoría "Siempre" se justifica permanece baja y estable, sin variaciones relevantes.

Aunque el **modelo de regresión ordinal** fue estadísticamente significativo, sus coeficientes indican una **relación positiva (y no negativa que era el sentido de la hipótesis)** entre una mayor percepción de ética docente y la probabilidad de justificar la deshonestidad académica.

En suma, ni la evidencia descriptiva ni el modelo predictivo respaldan la hipótesis; por el contrario, sugieren que **la percepción de la ética docente no actúa como un factor que reduzca la justificación de prácticas deshonestas** entre los estudiantes.





HIPÓTESIS 4

Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **tolerar actos de corrupción gubernamental**, así como a **realizar conductas de deshonestidad académica**.



» Hipótesis 4

Debido a que la hipótesis plantea dos supuestos en los que la variable independiente es la **confianza en la aplicación de leyes en México**, el análisis se dividió en dos sub-hipótesis:

4.1.- Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos **a tolerar actos de corrupción gubernamental**.

4.2.- Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **realizar conductas de deshonestidad académica**.

En las diapositivas posteriores se analizan las técnicas estadísticas aplicadas a cada una de las sub-hipótesis.

SUB-HIPÓTESIS

4.1

Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **tolerar actos de corrupción gubernamental**.



» Sub-hipótesis 4.1

Gráfico *spineplot*

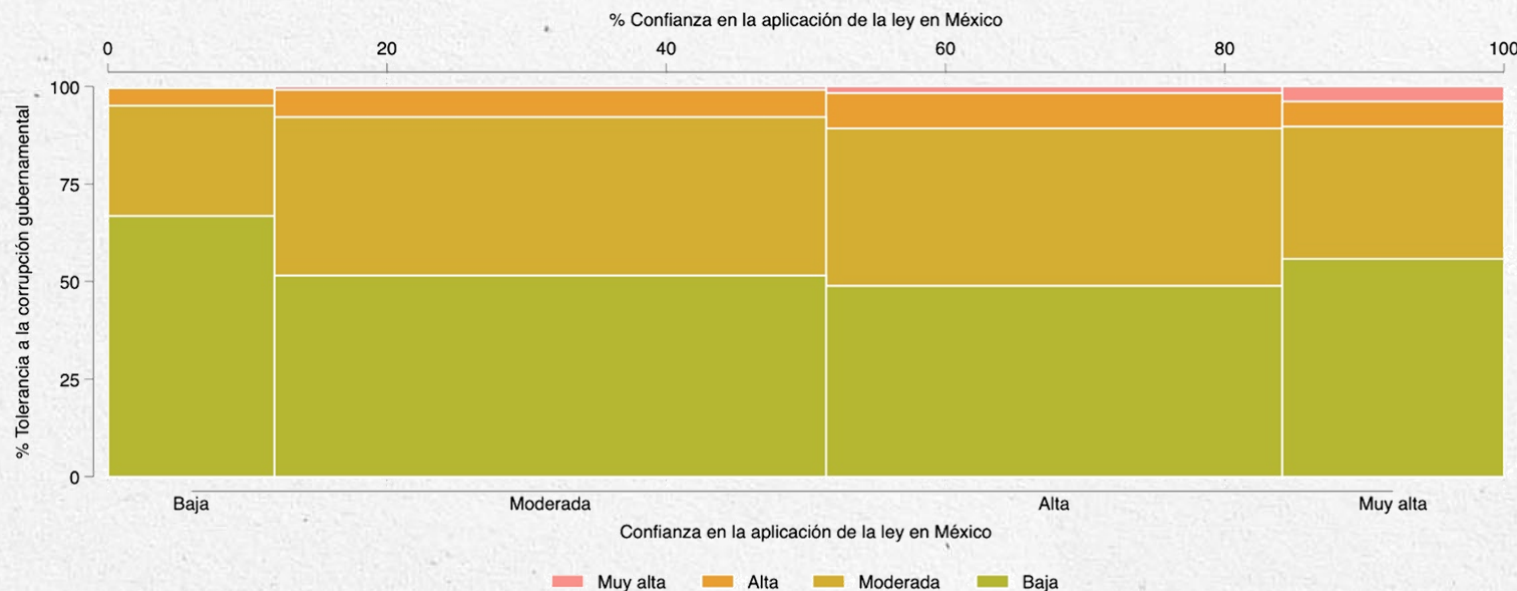
Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **tolerar actos de corrupción gubernamental**

Mediante la prueba **Tau-b** se confirmó que:

No existe una relación sustantiva entre ambas variables y, aunque el resultado es estadísticamente significativo ($\tau_b = 0.0549$; $p < 0.0001$), esto sugiere que la asociación es muy débil.

Por su parte, el **gráfico *spineplot*** muestra que en cada categoría (Baja, Moderada, Alta y Muy alta) predominan los estudiantes con una "Baja" tolerancia a la corrupción, seguidos por quienes la toleran de forma "Moderada".

La proporción de quienes tienen una tolerancia a la corrupción a la corrupción "Muy alta" es muy pequeña y prácticamente constante, sin cambios relevantes entre los distintos niveles de confianza en la aplicación de leyes en México. En conjunto, la distribución visual refuerza la conclusión de la prueba **Tau-b**, que reveló que la asociación entre ambas variables es muy débil o casi nula.



La tolerancia a la corrupción gubernamental **no varía sistemáticamente** conforme aumenta o disminuye **la confianza** en la aplicación de leyes en México

> Sub-hipótesis 4.1 Modelo de regresión ordinal

Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **tolerar actos de corrupción gubernamental**

Aunque la **prueba Tau-b** no mostró una **relación bivariada** significativa entre las variables, se estimó un **modelo de regresión ordinal** debido a que este permite evaluar el efecto de cada categoría de la variable **independiente** (tratada como un conjunto de indicadores distintos entre sí) sobre la probabilidad del evento de interés, controlando simultáneamente sus diferencias internas. Esto ofrece una evaluación más precisa que las medidas de correlación bivariada, las cuales no capturan adecuadamente la estructura categórica múltiple de la variable independiente.

El modelo resultó estadísticamente significativo en su conjunto ($\chi^2 = 51.93$, $p < 0.0000$).

Ordered logistic regression

Log likelihood = -3899.3026

Number of obs = 4,092
 LR chi2(3) = 51.93
 Prob > chi2 = 0.0000
 Pseudo R2 = 0.0066

toleranciaalacorrupcion	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
confianzaleyes						
Moderada	1.846631	.196634	5.76	0.000	1.498794	2.275193
Alta	2.131753	.2318618	6.96	0.000	1.722484	2.638265
Muy alta	1.676293	.2059204	4.21	0.000	1.317607	2.132622
/cut1	.7031926	.095117			.5167667	.8896185
/cut2	2.923756	.1073746			2.713305	3.134206
/cut3	4.736055	.1563288			4.429656	5.042454

Todas las categorías superiores presentan efectos positivos y significativos. El incremento más pronunciado se observa en el nivel de percepción "Alta", seguido de "Moderada", mientras que el efecto para la categoría "Muy alta" es más reducido. Esto sugiere una **relación positiva, pero no estrictamente lineal**, entre la confianza en la aplicación de leyes y la tolerancia a la corrupción gubernamental. **Considérese sin embargo, que la hipótesis prevé una relación negativa.**

Nivel de confianza de los estudiantes en la aplicación de leyes en México	Probabilidad de ubicarse en los niveles de mayor tolerancia a la corrupción gubernamental, con respecto a los estudiantes que tienen una confianza "Baja" en la aplicación de las leyes en México
Tienen una confianza "Moderada"	Es 1.84 veces mayor que la de quienes tienen una confianza "Baja" en la aplicación de las leyes
Tienen una confianza "Alta"	Es 2.13 veces mayor (la probabilidad incrementa 113%)
Tienen una confianza "Muy alta"	Es 1.67 veces mayor (la probabilidad incrementa 67%)

» Sub-hipótesis 4.1

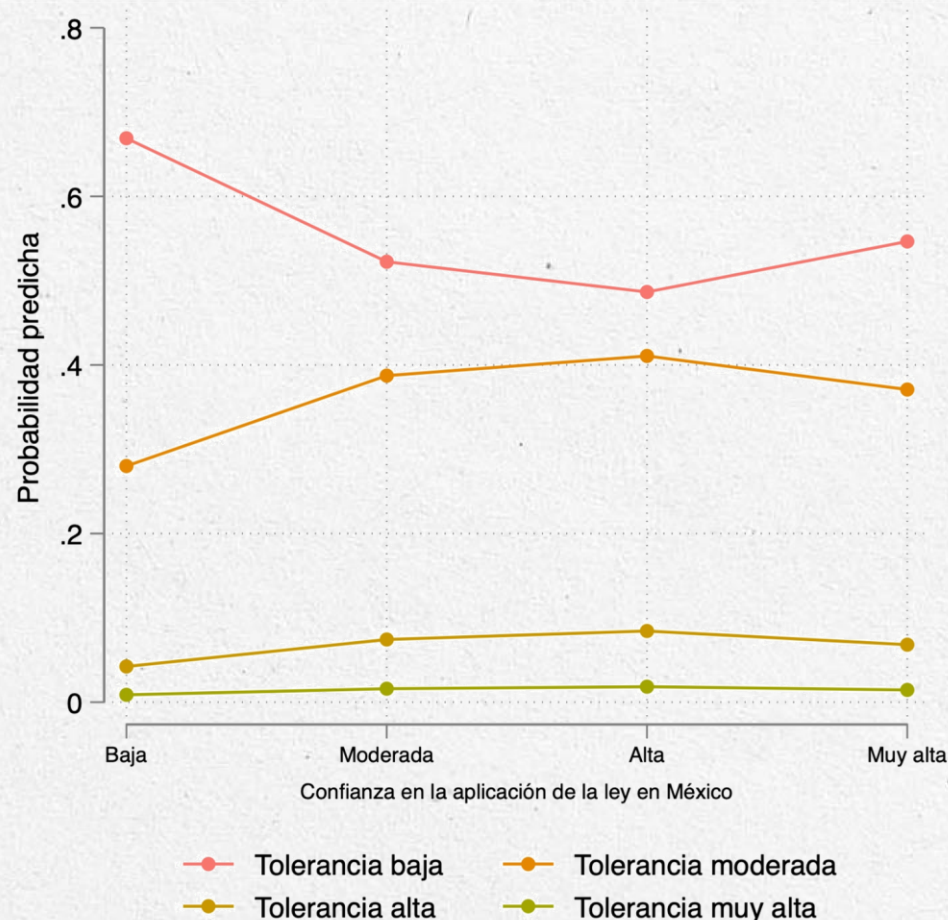
Gráfico de valores marginales

Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **tolerar actos de corrupción gubernamental**

Los **gráficos de valores marginales** son representaciones visuales que muestran cómo cambia la probabilidad predicha de un resultado en la variable dependiente a medida que varía una o más variables independientes, manteniendo constantes las demás.

En términos prácticos, cada punto de la línea representa la probabilidad predicha de una categoría particular, condicionada al valor de la variable explicativa. Las líneas permiten ver la dirección e intensidad del efecto:

- Una **pendiente descendente** indica que la **probabilidad disminuye** conforme aumenta la variable **independiente**.
- Una **pendiente ascendente** señala que la **probabilidad aumenta**.



De acuerdo con el **gráfico de efectos marginales**, en cualquier nivel de **confianza en la aplicación de la ley**, la categoría con mayor probabilidad es la baja **tolerancia a la corrupción gubernamental**.

La tolerancia moderada aumenta conforme se incrementa la confianza en la aplicación de la ley, alcanzando su punto máximo en el nivel de confianza alta. En contraste, las categorías de tolerancia alta y muy alta mantienen probabilidades bajas y relativamente estables, sin cambios significativos entre los distintos niveles de confianza.

En conjunto, el gráfico sugiere que una **mayor confianza en la aplicación de la ley se asocia con** una redistribución moderada de **las probabilidades hacia niveles intermedios de tolerancia**, sin modificar sustancialmente los niveles altos o muy altos de tolerancia a la corrupción.



SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN
DE AGUASCALIENTES



CONCLUSIONES PARCIALES

SUB-HIPÓTESIS 4.1

Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **tolerar actos de corrupción gubernamental**.

UNI-
VERSI-
DADES >

enacit+ UNI-
2025 VERSI-
DADES >

La evidencia **no respalda el supuesto** de que una mayor confianza en la aplicación de las leyes reduzca la tolerancia a la corrupción.

La **correlación Tau-b**, aunque significativa, es **prácticamente nula** ($\tau_b = 0.0549$), y el **spineplot** muestra **distribuciones casi idénticas en todos los niveles de confianza**.

En todos los grupos predomina la baja tolerancia a la corrupción, mientras que la tolerancia alta y muy alta se mantiene mínima y estable; incluso aumenta ligeramente cuando la confianza en la ley es alta o muy alta.

El **modelo de regresión ordinal** **revela efectos positivos para los niveles moderado, alto y muy alto de confianza**, pero sin un patrón lineal claro, lo que implica que más confianza no se traduce en menor tolerancia. Considérese que **la hipótesis que se está poniendo a prueba es una relación negativa**: queremos conocer si a mayor confianza en la aplicación de leyes, corresponde menor tolerancia a la corrupción.

Los **efectos marginales** confirman que **la tolerancia baja disminuye levemente conforme aumenta la confianza**, mientras que la tolerancia moderada crece. Así, la confianza en la aplicación de la ley no reduce la tolerancia a la corrupción, por lo que **la sub-hipótesis se rechaza**.

SUB-HIPÓTESIS

4.2

Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **realizar conductas de deshonestidad académica**.



» Sub-hipótesis 4.2

Gráfico *spineplot*

Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **realizar conductas de deshonestidad académica**

Mediante la prueba **Tau-b** se confirmó que:

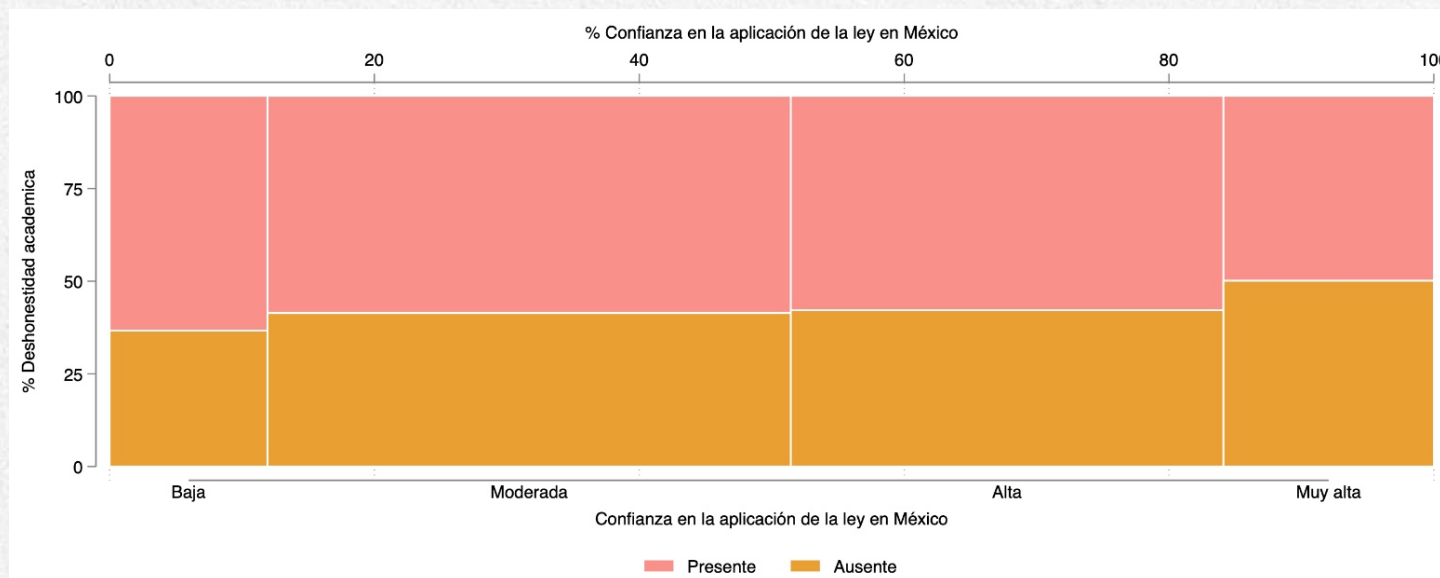
No existe una relación entre ambas variables y, aunque el resultado es estadísticamente significativo ($\tau_b = -0.0600$; $p < 0.0000$), esto sugiere que la asociación observada es muy débil y carece de relevancia práctica.

El **gráfico *spineplot*** muestra que la presencia de deshonestidad académica entre estudiantes se distribuye **de manera muy similar en todos los niveles de confianza en la aplicación de la ley en México**.

En cada categoría: (Baja, Moderada, Alta y Muy alta) predomina la presencia de deshonestidad académica, mientras que su ausencia representa entre un tercio y la mitad de los casos.

No se observan variaciones sustanciales ni cambios sistemáticos en la presencia o ausencia de deshonestidad académica conforme aumenta la confianza en la ley.

Aunque la ausencia de deshonestidad parece aumentar ligeramente en el nivel de confianza "Muy alta", este cambio es marginal. En conjunto, el gráfico sugiere que la confianza en la aplicación de la ley no está asociada de forma clara ni consistente con la presencia o ausencia de deshonestidad académica, reforzando la idea de que ambas variables mantienen una relación débil o prácticamente nula. En conjunto, la distribución visual refuerza la conclusión de la prueba **Tau-b**.



» Sub-hipótesis 4.2

Modelo de regresión logística

Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **realizar conductas de deshonestidad académica**

Aunque la **prueba Tau-b no mostró una relación bivariada significativa** entre las variables, se estimó un **modelo de regresión logística** debido a que este permite evaluar el efecto de cada categoría de la variable independiente (tratada como un conjunto de indicadores dicotómicos) sobre la probabilidad del evento de interés, controlando simultáneamente sus diferencias internas. Esto ofrece una evaluación más precisa que las medidas de correlación bivariada, las cuales no capturan adecuadamente la estructura categórica múltiple de la variable independiente.

El **modelo resultó estadísticamente significativo en su conjunto** ($\chi^2 = 23.07$, $p < 0.0000$), lo que indica que los niveles de confianza en la aplicación de leyes en México contribuyen a explicar la probabilidad de que los estudiantes reporten haber realizado conductas de deshonestidad académica.

Logistic regression

Log likelihood = **-2778.583**

Number of obs = **4,092**
LR chi2(3) = **23.07**
Prob > chi2 = **0.0000**
Pseudo R2 = **0.0041**

deshonestidadacadem	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
confianzaleyes						
Moderada	.8187847	.0873123	-1.87	0.061	.6643556	1.009111
Alta	.7939533	.086572	-2.12	0.034	.6411809	.9831262
Muy alta	.5757341	.0704581	-4.51	0.000	.4529522	.7317986
_cons	1.726257	.1621473	5.81	0.000	1.435992	2.075194

En conjunto, los hallazgos sugieren que una mayor confianza en la aplicación de la ley se asocia con una menor probabilidad de deshonestidad académica, y que este efecto se intensifica conforme la confianza aumenta, especialmente en su nivel más alto.

Nivel de confianza de los estudiantes en la aplicación de leyes en México	Probabilidad de incurrir en conductas de deshonestidad académica
Tienen una confianza "Moderada"	Es 0.81 veces la de alguien que tiene una confianza "Baja" en la aplicación de las leyes en México; es decir, la probabilidad de haber cometido conductas deshonestas se reduce un 19%
Tienen una confianza "Alta"	Es 0.79 veces la de alguien que tiene una confianza "Baja"; sus probabilidades son 21% menores
Tienen una confianza "Muy alta"	Es 0.57 veces la de alguien que tiene una confianza "Baja"; sus probabilidades son 43% menores

» Sub-hipótesis 4.2

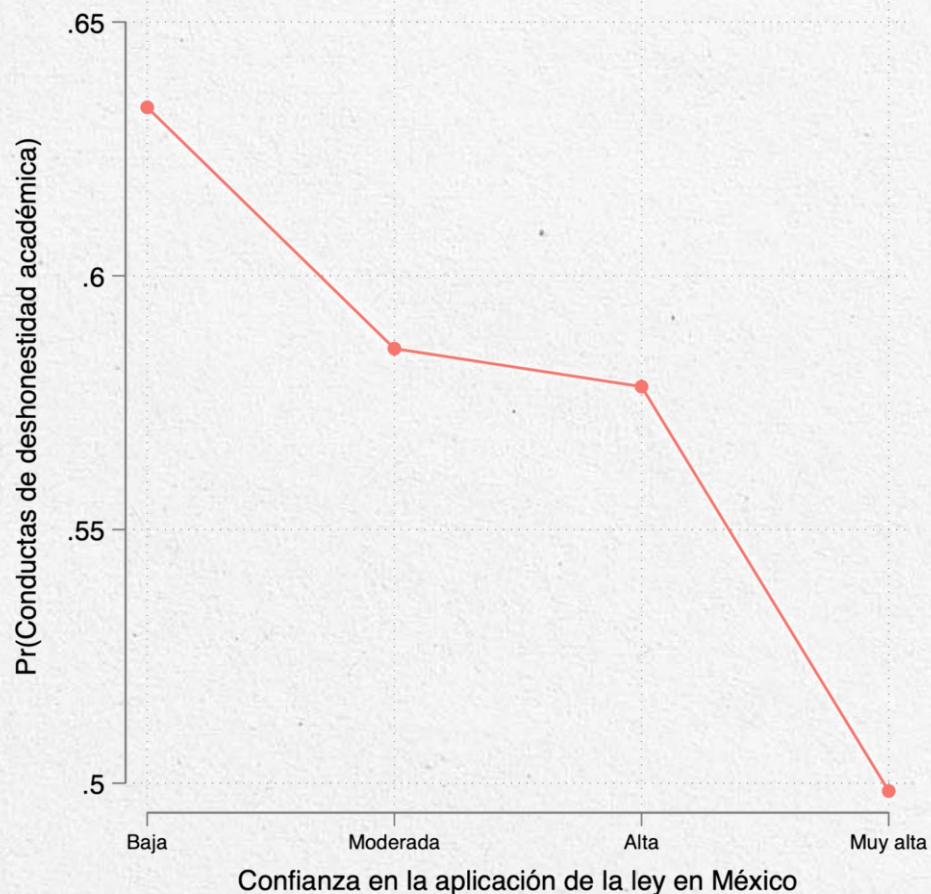
Gráfico de valores marginales

Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **realizar conductas de deshonestidad académica**

Los **gráficos de valores marginales** muestran cómo cambia la probabilidad predicha de un resultado en la variable dependiente a medida que varía una o más variables independientes, manteniendo constantes las demás.

Las líneas permiten ver la dirección e intensidad del efecto:

- Una **pendiente descendente** indica que la **probabilidad disminuye** conforme aumenta la variable **independiente**.
- Una **pendiente ascendente** señala que la **probabilidad aumenta**.



El **gráfico de efectos marginales** muestra que los estudiantes que manifiestan un nivel "Bajo" de **confianza en la aplicación de la ley en México**, tienen más probabilidades de haber incurrido en **conductas de deshonestidad académica**.

En conjunto, el gráfico sugiere una **relación inversa**: a **mayor confianza** en la aplicación de la ley en México, hay **menor probabilidad** de haber incurrido en **deshonestidad académica**. Lo que resulta consistente con la relación negativa prevista en la hipótesis.

Conforme incrementa la confianza de los alumnos en que la ley se aplica en México, se reduce la probabilidad predicha de que éstos hubieran incurrido en conductas académicas deshonestas.



SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN
DE AGUASCALIENTES



CONCLUSIONES PARCIALES

SUB-HIPÓTESIS 4.2

Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **realizar conductas de deshonestidad académica**.

UNI-
VERSI-
DADES >

enacit+ UNI-
2025 VERSI-
DADES >

La prueba **Tau-b** evidenció que la relación entre la confianza en la aplicación de la ley y la realización de conductas de deshonestidad académica **es prácticamente nula** ($\tau_b = -0.0600$), aun cuando el resultado es estadísticamente significativo.

El **gráfico spineplot** confirma este hallazgo, mostrando **distribuciones casi idénticas de presencia y ausencia de deshonestidad académica en todos los niveles de confianza en la aplicación de la ley**, sin variaciones sistemáticas que indiquen una relación clara entre ambas variables.

No obstante, el **modelo de regresión logística fue significativo en su conjunto** ($\chi^2 = 23.07$, $p < 0.0000$), revelando que los estudiantes con mayor confianza en la aplicación de la ley presentan menores probabilidades de haber incurrido en deshonestidad académica. En comparación con quienes reportan baja confianza en la aplicación de la ley, la probabilidad disminuye aproximadamente 19% en niveles moderados, 20% en niveles altos y hasta 43% en niveles muy altos de involucramiento en deshonestidad académica, siendo este último el efecto más robusto del modelo.

El **gráfico de efectos marginales** reforzó esta tendencia al mostrar una **disminución progresiva en la probabilidad predicha de deshonestidad académica conforme aumenta la confianza en la ley**, pasando de alrededor de 63% en el nivel más bajo a 49% en el más alto.

En conjunto, aunque la relación simple es débil, la evidencia del **modelo multivariado** permite **aceptar la sub-hipótesis**, pues una mayor confianza en la aplicación de leyes se asocia con una menor propensión a realizar conductas de deshonestidad académica.

www.seaaguascalientes.org



CONCLUSIONES HIPÓTESIS 4

Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **tolerar actos de corrupción** en el ámbito público y gubernamental, así como a **realizar conductas de deshonestidad académica**.

A partir del análisis realizado, **la hipótesis se rechaza en su primera parte**, ya que la evidencia no muestra que una mayor confianza en la aplicación de las leyes en México reduzca la tolerancia a la corrupción.

La **correlación Tau-b** es **prácticamente nula** y el **spineplot** refleja **patrones casi idénticos para todos los niveles de la variable** denominada "Confianza en la aplicación de la ley en México". Tanto el **modelo ordinal** como los **efectos marginales** indican ligeros aumentos en la tolerancia moderada y ausencia de un patrón inverso consistente, por lo que **la confianza institucional no predice menor tolerancia a la corrupción**.

En contraste, la **segunda parte de la hipótesis** referida a la deshonestidad académica, **obtiene respaldo en el análisis multivariado**.

Aunque la **correlación bivariada es muy débil**, el **modelo logístico** muestra que **niveles más altos de confianza en la ley reducen significativamente la probabilidad de haber incurrido en conductas deshonestas**: alrededor de 19% menos en niveles moderados, 20% en niveles altos y hasta 43% en niveles muy altos. Los efectos marginales confirman esta tendencia descendente.

En suma, **la hipótesis se rechaza respecto a la tolerancia a la corrupción, pero se acepta para las conductas de deshonestidad académica**, ya que una **mayor confianza en la aplicación de leyes sí se asocia**, bajo un enfoque multivariado, **con una menor propensión a realizarlas**.



HIPÓTESIS 5

Los estudiantes que afirman **conocer funciones del órgano interno de control** de la universidad tienen mayor **disposición a denunciar actos de corrupción.**

> Hipótesis 5

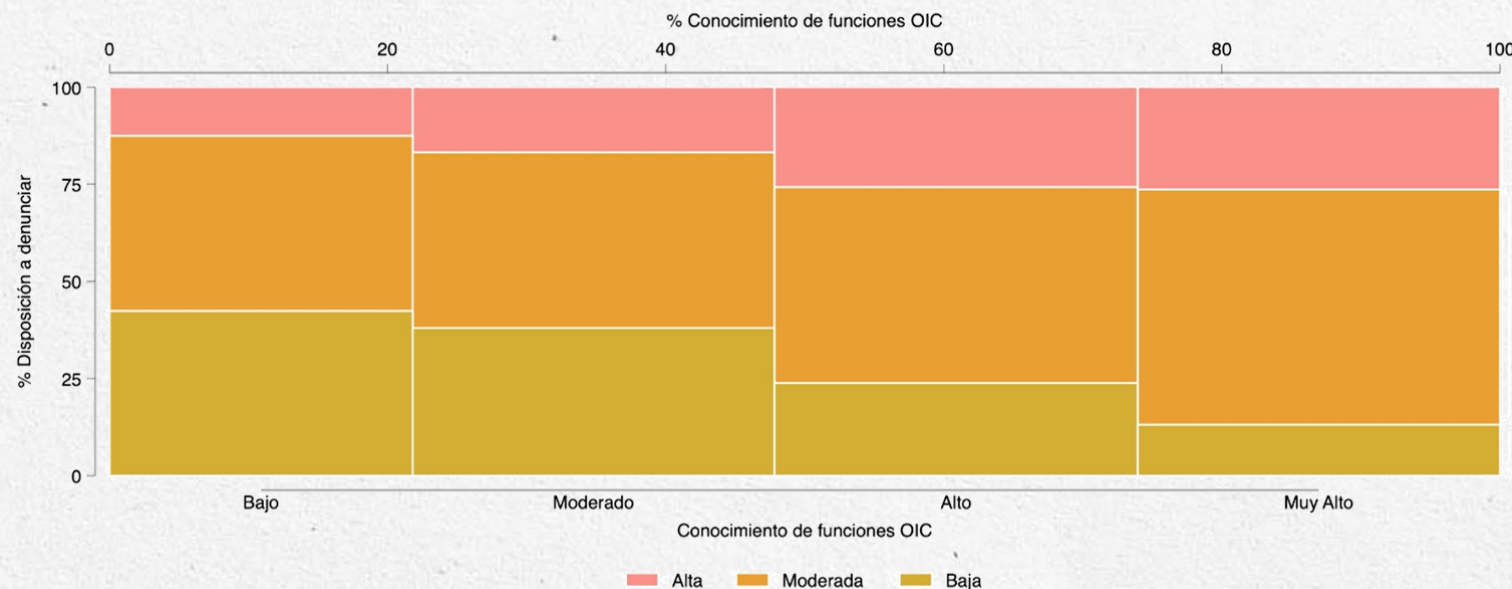
Gráfico *spineplot*

Los estudiantes que afirman conocer **funciones del órgano interno de control** de la universidad tienen mayor **disposición a denunciar actos de corrupción**

Mediante la prueba **Tau-b** se confirmó que:

Existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables ($\tau_b = 0.2107$; $p < 0.000$). Esto sugiere que, conforme aumenta el nivel en una de las variables, también tiende a incrementarse en la otra. Además, la prueba reveló que la **fuerza de la asociación es moderada**, por lo tanto, la evidencia estadística confirma que la relación es consistente.

El **gráfico *spineplot*** muestra que la disposición a denunciar mantiene una distribución relativamente estable en todos los niveles de conocimiento sobre las funciones del Órgano Interno de Control (**OIC**). Aunque se observan variaciones leves, en general predominan las disposiciones "Moderada" y "Alta" a denunciar. Si bien el patrón no es completamente lineal, la tendencia general indica que un mayor entendimiento de las funciones del **OIC** se relaciona con un incremento gradual en la disposición a denunciar.



La **"Baja" disposición** a denunciar **disminuye conforme** a la variable denominada **"Conocimiento de las funciones del órgano interno de control"** pasa de **"Bajo" a "Muy alto"**.

» Hipótesis 5

Modelo de regresión ordinal

Los estudiantes que afirman conocer **funciones del órgano interno de control** de la universidad tienen mayor **disposición a denunciar actos de corrupción**

El **modelo de regresión ordinal** estimado **resultó estadísticamente significativo en su conjunto** ($\chi^2 = 253.98$, $p < 0.0000$), lo que confirma que conocer las funciones del órgano interno de control contribuyen de manera sustantiva a explicar la probabilidad de que los estudiantes expresen una mayor disposición a denunciar actos de corrupción.

Dado que los resultados se presentan en términos de *odds ratios*, es posible interpretar cómo cambian las probabilidades de ubicarse en categorías superiores de la variable dependiente conforme varía el grado de conocimiento de las funciones del órgano interno de control.

Ordered logistic regression

Log likelihood = **-4085.6038**

Number of obs = **4,092**
LR chi2(3) = **253.98**
Prob > chi2 = **0.0000**
Pseudo R2 = **0.0301**

disposicionadenunciar	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
conocimientodefuncionesoic						
Moderado	1.267142	.1107851	2.71	0.007	1.067592	1.50399
Alto	2.465292	.2174627	10.23	0.000	2.073882	2.930574
Muy Alto	3.315376	.2910266	13.65	0.000	2.791345	3.937785
/cut1	-.3335247	.0649997			-.4609217	-.2061277
/cut2	2.032102	.0735083			1.888028	2.176175

Todas las categorías superiores presentan efectos positivos y significativos. Esto sugiere una relación positiva, entre el conocimiento de las funciones de los **OIC** y la disposición a denunciar actos de corrupción. Situación planteada en la hipótesis y que concuerda con los hallazgos del **gráfico spineplot** y la **prueba Tau-b**.

Nivel de conocimiento de las funciones del Órgano de Control	Probabilidad de ubicarse en los niveles de mayor disposición para denunciar corrupción, con respecto a los estudiantes que tienen un conocimiento "Bajo" de las funciones del OIC
Conocimiento "Moderado"	Es 1.26 veces mayor que la de quienes tienen un conocimiento "Bajo" de las funciones del OIC
Conocimiento "Alto"	Es 2.46 veces mayor (la probabilidad incrementa 146%)
Conocimiento "Muy alto"	Es 3.31 veces mayor (la probabilidad incrementa 231%)

» Hipótesis 5

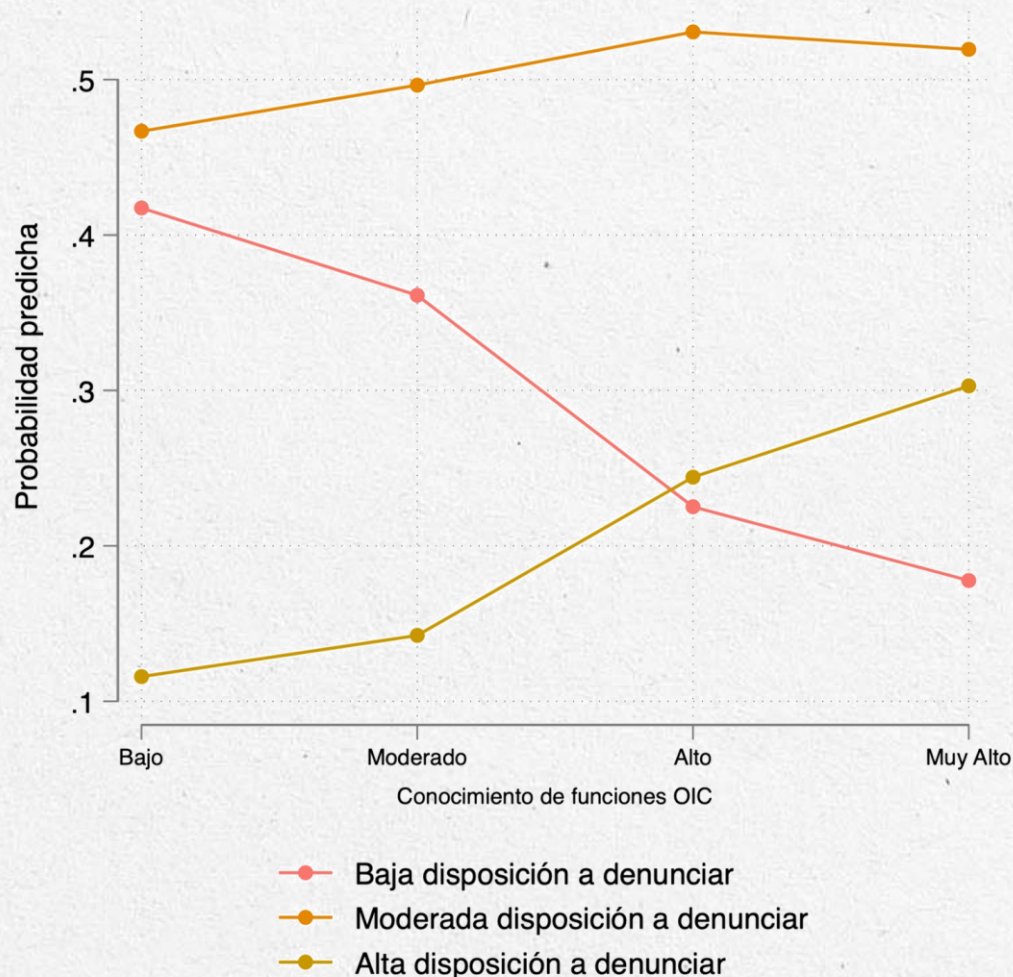
Gráfico de valores marginales

Los estudiantes que afirman conocer **funciones del órgano interno de control** de la universidad tienen mayor **disposición a denunciar actos de corrupción**

Los **gráficos de valores marginales** son representaciones visuales que muestran cómo cambia la probabilidad predicha de un resultado en la variable dependiente a medida que varía una o más variables independientes, manteniendo constantes las demás.

En términos prácticos, cada punto de la línea representa la probabilidad predicha de una categoría particular, condicionada al valor de la variable explicativa. Las líneas permiten ver la dirección e intensidad del efecto:

- Una **pendiente descendente** indica que la **probabilidad disminuye** conforme aumenta la variable **independiente**.
- Una **pendiente ascendente** señala que la **probabilidad aumenta**.



El **gráfico de efectos marginales** muestra una relación positiva consistente con la hipótesis: mayor conocimiento de las funciones de los **OIC** se asocia con mayor disposición a denunciar.

En la medida en que se **conocen mejor las funciones del OIC**, es decir, que los estudiantes pasan de tener un nivel de conocimiento "Bajo" a uno "Muy alto", se incrementa la probabilidad de que los universitarios tengan una **mayor disposición a denunciar**.

En cambio, los alumnos con un bajo **conocimiento sobre las funciones del OIC**, tienen mayor probabilidad de tener también una **baja disposición a denunciar actos de corrupción**.



CONCLUSIONES HIPÓTESIS 5

Los estudiantes que afirman **conocer funciones del órgano interno de control** de la universidad tienen mayor **disposición a denunciar actos de corrupción**.

Los resultados permiten **confirmar la hipótesis** de que los estudiantes que afirman conocer las funciones del Órgano Interno de Control (OIC) presentan una mayor disposición a denunciar actos de corrupción.

La **prueba Tau-b** muestra una **relación positiva, significativa y de fuerza moderada** ($\tau_b = 0.2107$), indicando que a mayor conocimiento, mayor tiende a ser la disposición a denunciar.

El **spineplot** refuerza este patrón al mostrar que la "Baja" disposición a denunciar, se reduce conforme aumenta la variable "Conocimiento de las funciones del órgano interno de control".

El **modelo de regresión ordinal** confirma este comportamiento, mostrando **efectos positivos y significativos en todas las categorías superiores de conocimiento del OIC**. Tener un nivel moderado de conocimiento incrementa en 26% la probabilidad de ubicarse en categorías más altas de disposición para denunciar, mientras que niveles alto y muy alto aumentan esta probabilidad en 146% y 231%, respectivamente. Estos resultados evidencian un **cambio sistemático y sustantivo en la disposición a denunciar conforme crece el conocimiento institucional de los OIC**.

Finalmente, el **gráfico de efectos marginales** muestra que conforme los estudiantes tienen un **mayor conocimiento** de las funciones del OIC, la probabilidad de incrementar el **nivel de disposición a denunciar aumenta** de manera consistente, mientras que la probabilidad de que éstos tengan una "Baja" disposición a denunciar se reduce de forma clara.

En conjunto, todas las pruebas estadísticas y visuales coinciden: el **mayor conocimiento de las funciones del OIC se asocia de manera clara y consistente con una mayor disposición a denunciar actos de corrupción**, por lo que **la hipótesis se acepta**.



HIPÓTESIS 6

Los estudiantes que afirman tener mayor **confianza en la aplicación de la ley en México** perciben mayores niveles de **cultura de la legalidad en el ámbito universitario.**

» Hipótesis 6

Gráfico *spineplot*

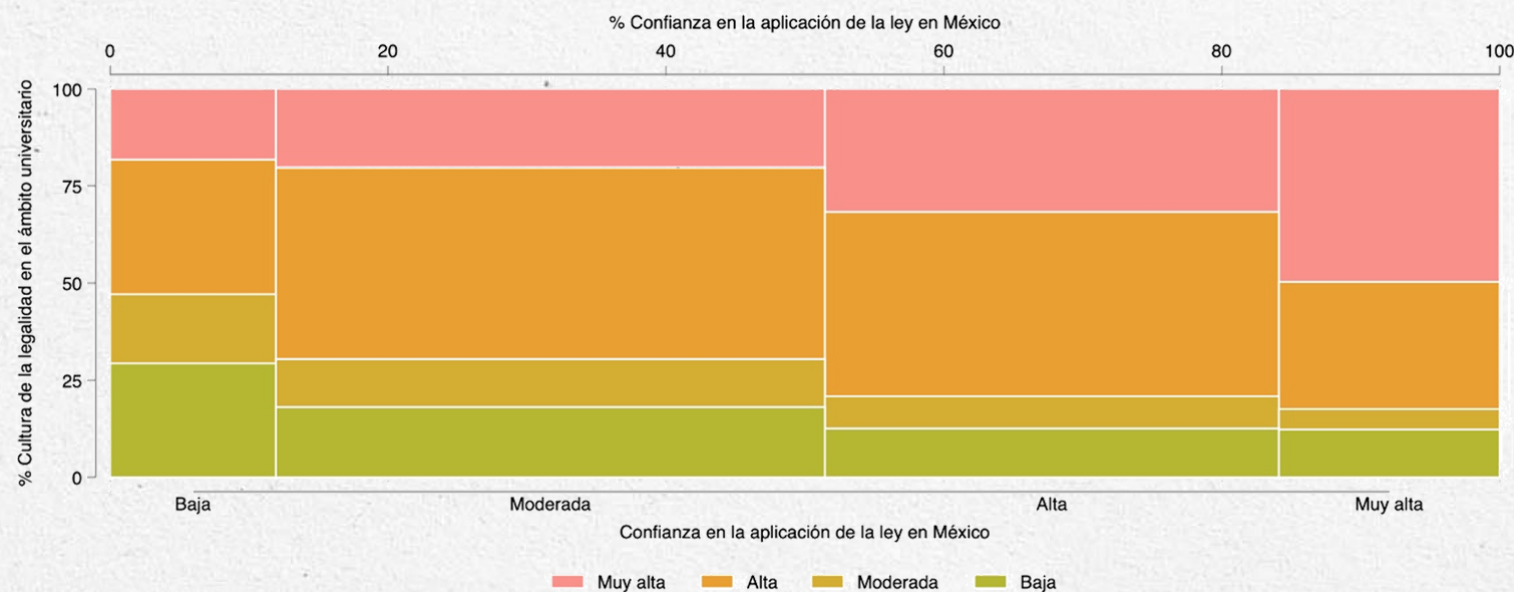
Los estudiantes que afirman tener mayor **confianza en la aplicación de la ley en México** perciben mayores niveles de **cultura de la legalidad en el ámbito universitario**

Mediante la prueba **Tau-b** se confirmó que:

Existe una **relación positiva** y estadísticamente significativa entre ambas variables ($\tau_b = 0.2123$; $p < 0.000$). Esto sugiere que, conforme aumenta el nivel en una de las variables, también tiende a incrementarse en la otra. Además, la prueba reveló que la **fuerza de la asociación es moderada**, por lo tanto, la evidencia estadística confirma que la relación es consistente.

El **gráfico *spineplot*** refuerza la conclusión de la **prueba Tau-b** pues si bien el patrón no es completamente lineal, existe una relación positiva entre ambas variables.

Aunque se observan variaciones leves, predomina un nivel "Alto" de cultura de legalidad en el ámbito universitario. Paralelamente, la proporción de estudiantes que percibe una cultura de la legalidad baja, disminuye conforme la "Confianza en la aplicación de la ley en México" pasa de "Baja" a "Muy alta".



Conforme la "**Cultura de la legalidad** en el ámbito universitario" **se aproxima al nivel "Muy alto"**, incrementa hasta los máximos niveles de la escala, la proporción de estudiantes que **confían en la aplicación de la ley** en México.

> Hipótesis 6

Modelo de regresión ordinal

Los estudiantes que afirman tener mayor **confianza en la aplicación de la ley en México** perciben mayores niveles de **cultura de la legalidad en el ámbito universitario**

El **modelo de regresión ordinal** estimado **resultó estadísticamente significativo en su conjunto** ($\chi^2 = 253.98$, $p < 0.0000$), lo que confirma que conocer las funciones del órgano interno de control contribuyen de manera sustantiva a explicar la probabilidad de que los estudiantes expresen una mayor disposición a denunciar actos de corrupción.

Dado que los resultados se presentan en términos de *odds ratios*, es posible interpretar cómo cambian las probabilidades de ubicarse en categorías superiores de la variable dependiente conforme varía el grado de confianza en la aplicación de la ley en México.

Ordered logistic regression

Log likelihood = **-5003.3197**

Number of obs = **4,092**

LR chi2(3) = **259.93**

Prob > chi2 = **0.0000**

Pseudo R2 = **0.0253**

culturadelalegalidad	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
confianzaleyes						
Moderada	1.666031	.1591111	5.34	0.000	1.381627	2.00898
Alta	2.790051	.2767259	10.35	0.000	2.297139	3.38873
Muy alta	5.086658	.5904021	14.01	0.000	4.051675	6.386022
/cut1	-.8948918	.0863752			-1.064184	-.7255996
/cut2	-.2483106	.0848928			-.4146974	-.0819237
/cut3	1.758741	.0898509			1.582637	1.934846

Todas las categorías superiores presentan efectos positivos y significativos. Esto sugiere una relación positiva, entre la confianza en la aplicación de leyes en México y mayores niveles de cultura de legalidad en el ámbito universitario. Situación planteada en la hipótesis y que concuerda con los hallazgos del **gráfico spineplot** y la **prueba Tau-b**.

Nivel de confianza en la aplicación de la ley en México	Probabilidad de ubicarse en los niveles superiores de la cultura de la legalidad dentro del ámbito universitario, con respecto a los estudiantes que tienen una confianza en la aplicación de la ley "Baja"
Confianza "Moderada"	Es 1.66 veces mayor que la de quienes mostraron una confianza "Baja" en la aplicación de la ley
Confianza "Alta"	Es 2.79 veces mayor (la probabilidad incrementa 179%)
Confianza "Muy alta"	Es 5.08 veces mayor (la probabilidad incrementa 408%)

» Hipótesis 6

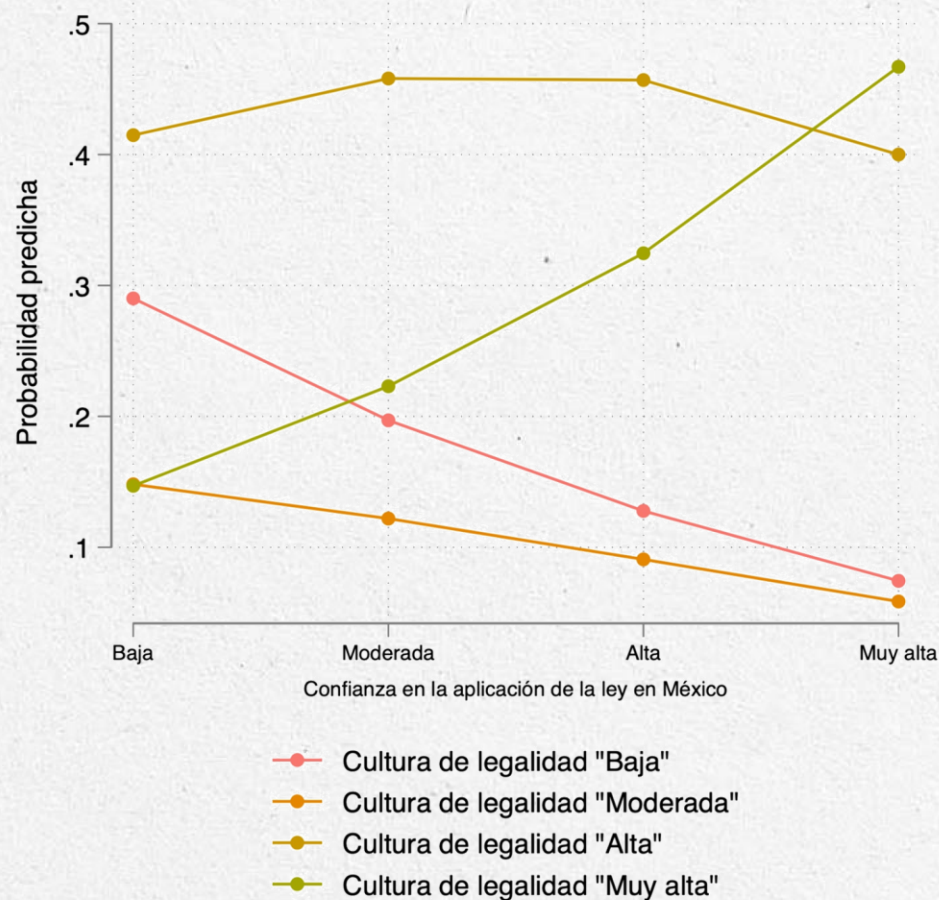
Gráfico de valores marginales

Los estudiantes que afirman tener mayor **confianza en la aplicación de la ley en México** perciben mayores niveles de **cultura de la legalidad en el ámbito universitario**

Los **gráficos de valores marginales** son representaciones visuales que muestran cómo cambia la probabilidad predicha de un resultado en la variable dependiente a medida que varía una o más variables independientes, manteniendo constantes las demás.

En términos prácticos, cada punto de la línea representa la probabilidad predicha de una categoría particular, condicionada al valor de la variable explicativa. Las líneas permiten ver la dirección e intensidad del efecto:

- Una **pendiente descendente** indica que la **probabilidad disminuye** conforme aumenta la variable **independiente**.
- Una **pendiente ascendente** señala que la **probabilidad aumenta**.



El **gráfico de efectos marginales** muestra que, a medida que **aumenta la confianza en la aplicación de la ley en México**, se **incrementa** la probabilidad de que los estudiantes perciban una **cultura de la legalidad "muy alta"** en su universidad, mientras que disminuye la probabilidad de ubicarla en niveles "bajos".

La probabilidad de percibir una cultura de la legalidad "alta" también aumenta entre los niveles bajos y altos de confianza, aunque presenta un ligero descenso en el nivel "muy alto", donde la categoría con mayor probabilidad predicha pasa a ser la de cultura de la legalidad "muy alta".

En conjunto, los resultados reflejan un patrón positivo y coherente: a **mayor confianza** en la aplicación de la ley en México, **mayor** es el nivel de **cultura** de la legalidad que los estudiantes perciben en el ámbito universitario.



CONCLUSIONES HIPÓTESIS 6

Los estudiantes que afirman tener mayor **confianza en la aplicación de la ley en México** perciben mayores niveles de **cultura de la legalidad en el ámbito universitario**.

La evidencia empírica **respalda la hipótesis** de que una mayor confianza en la aplicación de la ley en México se asocia con niveles más altos de cultura de la legalidad percibida en el ámbito universitario.

La **prueba Tau-b** mostró una **relación positiva, estadísticamente significativa y de fuerza moderada** ($\tau_b = 0.2123$), indicando que conforme aumenta la confianza en la ley, también tienden a incrementarse las percepciones favorables sobre la cultura de legalidad.

El **spineplot** refuerza esta tendencia al mostrar que, si bien la distribución es relativamente estable, la **proporción de estudiantes que perciben una cultura de la legalidad "alta" y "muy alta" aumenta conforme se avanza hacia niveles altos y muy altos de confianza**, mientras que la categoría "baja" disminuye. Aunque no completamente lineal, el patrón general sugiere una relación sustantiva entre ambas variables.

Por su parte, el **modelo de regresión ordinal** confirma esta asociación: los estudiantes que manifiestan niveles moderado, alto y muy alto de **confianza en la aplicación de la ley**, **incrementan significativamente su probabilidad de ubicarse en categorías superiores de cultura de legalidad** (66%, 179% y 408% más, respectivamente), con relación a los alumnos con nivel "Bajo" de confianza en aplicación de la ley.

Los **efectos marginales**, además, muestran que **la probabilidad de percibir una cultura de la legalidad "muy alta" crece de manera clara con el aumento de la confianza**.

En conjunto, **todos los resultados permiten aceptar la hipótesis**.



HIPÓTESIS 7

A mayor nivel de **justificación de la deshonestidad académica** basada en la **reciprocidad y la negociación de las normas**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia los **actos de corrupción en el sector público** que se apoyen en la **reciprocidad y la negociación de las normas**.

> Hipótesis 7

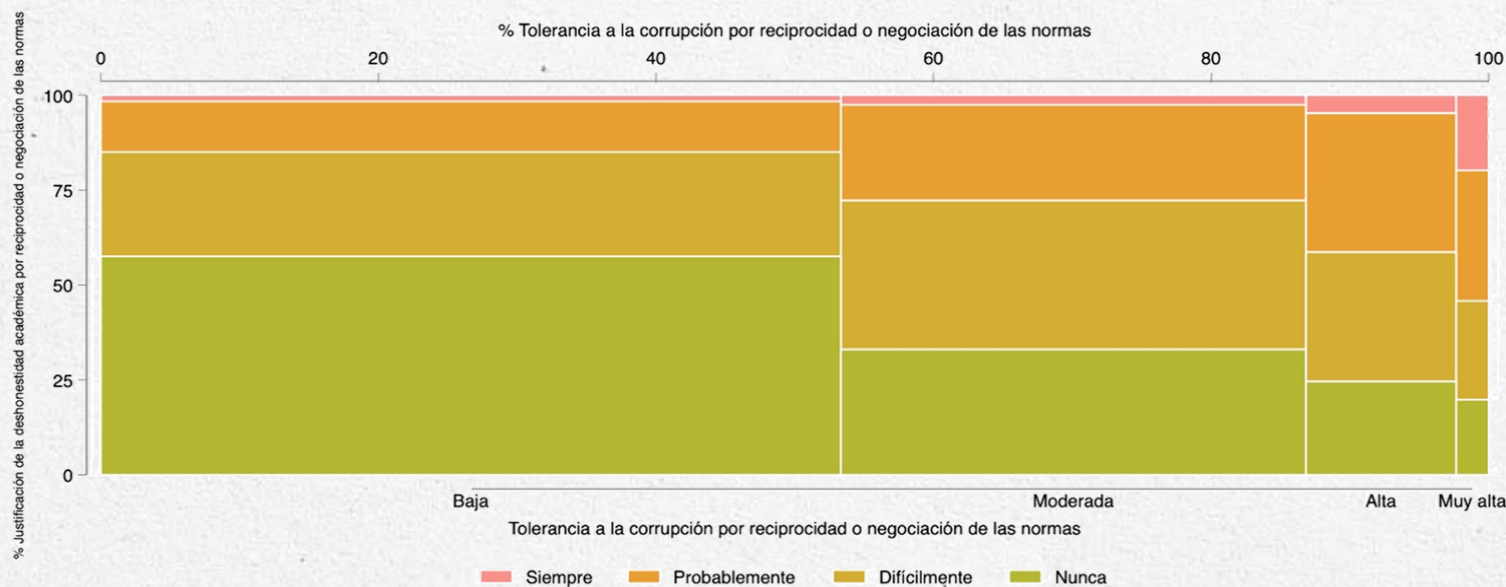
Gráfico *spineplot*

A mayor nivel de **justificación de la deshonestidad académica** basada en la **reciprocidad** y la **negociación** de las normas, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia los **actos de corrupción** en el sector público que se apoyen en la **reciprocidad** y la **negociación** de las normas

Mediante la prueba **Tau-b** se confirmó que:

Existe una **relación positiva** y estadísticamente significativa entre ambas variables ($\tau_b = 0.2716$; $p < 0.0000$). Esto sugiere que, conforme aumenta el nivel en una de las variables, también tiende a incrementarse en la otra. Además, la prueba reveló que la **fuerza de la asociación es moderada**, por lo tanto, la evidencia estadística confirma que la relación es consistente.

Pese a que los estudiantes universitarios toleran en distinta medida los actos de corrupción en el sector público, el **gráfico *spineplot*** muestra que, **en general, la mayoría rechaza justificar la deshonestidad académica** con base en la reciprocidad y la negociación de las normas. En conjunto, la distribución visual refuerza la conclusión de la **prueba Tau-b** pues existe una relación positiva entre las dos variables.



Conforme aumenta la tolerancia a la corrupción con base en la reciprocidad y la negociación, incrementa la proporción de estudiantes que "Probablemente" o "Siempre" justificarían la deshonestidad académica con esos mismos argumentos.



66

» Hipótesis 7

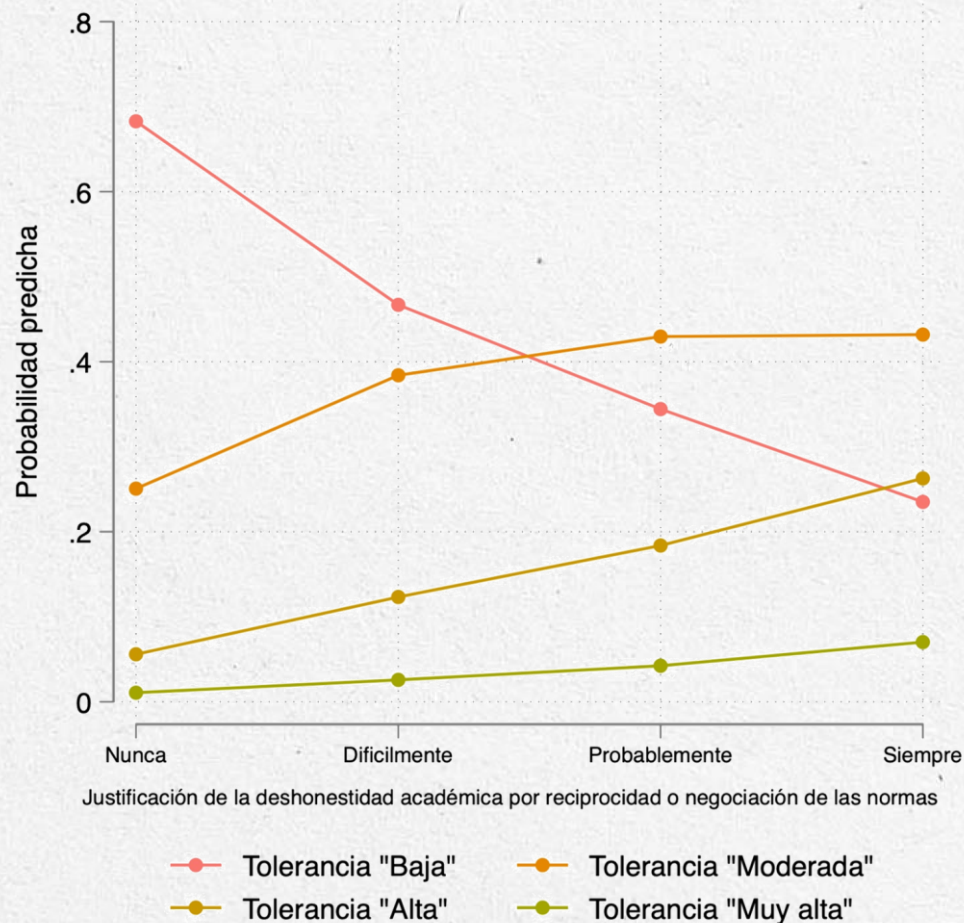
Gráfico de valores marginales

A mayor nivel de **justificación de la deshonestidad académica** basada en la **reciprocidad** y la **negociación** de las normas, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia los **actos de corrupción** en el sector público que se apoyen en la **reciprocidad** y la **negociación** de las normas

Los **gráficos de valores marginales** muestran cómo cambia la probabilidad predicha de un resultado en la variable dependiente a medida que varía una o más variables independientes, manteniendo constantes las demás.

Las líneas permiten ver la dirección e intensidad del efecto:

- Una **pendiente descendente** indica que la **probabilidad disminuye** conforme aumenta la variable **independiente**.
- Una **pendiente ascendente** señala que la **probabilidad aumenta**.



El **gráfico de efectos marginales** muestra que los estudiantes que "Nunca" **justifican la deshonestidad académica con base en la reciprocidad y la negociación de normas**, tienen una probabilidad mayor de tener un nivel bajo de **tolerancia a la corrupción gubernamental** basada en los mismos principios.

En la medida en que los alumnos justifican la deshonestidad académica con más frecuencia, se reduce la probabilidad de que tengan una baja tolerancia a la corrupción.

Es **más probable** que los estudiantes tengan un **nivel bajo de tolerancia** a los actos de corrupción en el sector público, **cuando nunca justifican** la deshonestidad académica.

La probabilidad de que la **tolerancia a la corrupción** sea "Alta" o "Muy alta" en general es poca, pero incrementa conforme el nivel de **deshonestidad** pasa de "Nunca" a "Siempre".



CONCLUSIONES

HIPÓTESIS 7

A mayor nivel de **justificación de la deshonestidad académica** basada en la **reciprocidad y la negociación de las normas**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia los **actos de corrupción en el sector público** que se apoyen en la **reciprocidad y la negociación de las normas**.

La evidencia empírica disponible permite **aceptar la hipótesis planteada**.

La **prueba Tau-b** confirma una **relación positiva, estadísticamente significativa y de fuerza moderada** entre la justificación de la deshonestidad académica basada en reciprocidad o negociación de normas y la tolerancia hacia actos de corrupción sustentados en la misma lógica. Esta asociación indica que, conforme aumenta la permisividad ante conductas académicamente deshonestas, también se incrementa la tendencia a tolerar prácticas de corrupción. El patrón observado en el **spineplot** refuerza este hallazgo.

Los resultados del **modelo de regresión ordinal** ofrecen evidencia adicional y más robusta para respaldar la hipótesis. El modelo es estadísticamente significativo y muestra que, **en comparación con quienes nunca justifican la deshonestidad académica, los estudiantes que la justifican "Difícilmente", "Probablemente" o "Siempre"** presentan **incrementos** sustantivos en la probabilidad de **tolerar en mayor medida la corrupción**.

Finalmente, el **análisis de efectos marginales** corrobora esta relación al mostrar que **las probabilidades** predichas de expresar **mayor tolerancia** a la corrupción **aumentan** conforme la **justificación de la deshonestidad académica** se vuelve más **permisiva**, especialmente entre los niveles moderado, alto y muy alto de tolerancia.

Aunque el rechazo a la deshonestidad académica es predominante en términos absolutos, **la consistencia entre todas las técnicas aplicadas sustenta que la hipótesis se cumple**.



HIPÓTESIS

8

A mayor nivel de **justificación de la deshonestidad académica** basada en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia los **actos de corrupción en el sector público** que se apoyen en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**.

> Hipótesis 8

Gráfico *spineplot*

A mayor nivel de **justificación de la deshonestidad académica** basada en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia los **actos de corrupción** en el sector público que se apoyen en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**

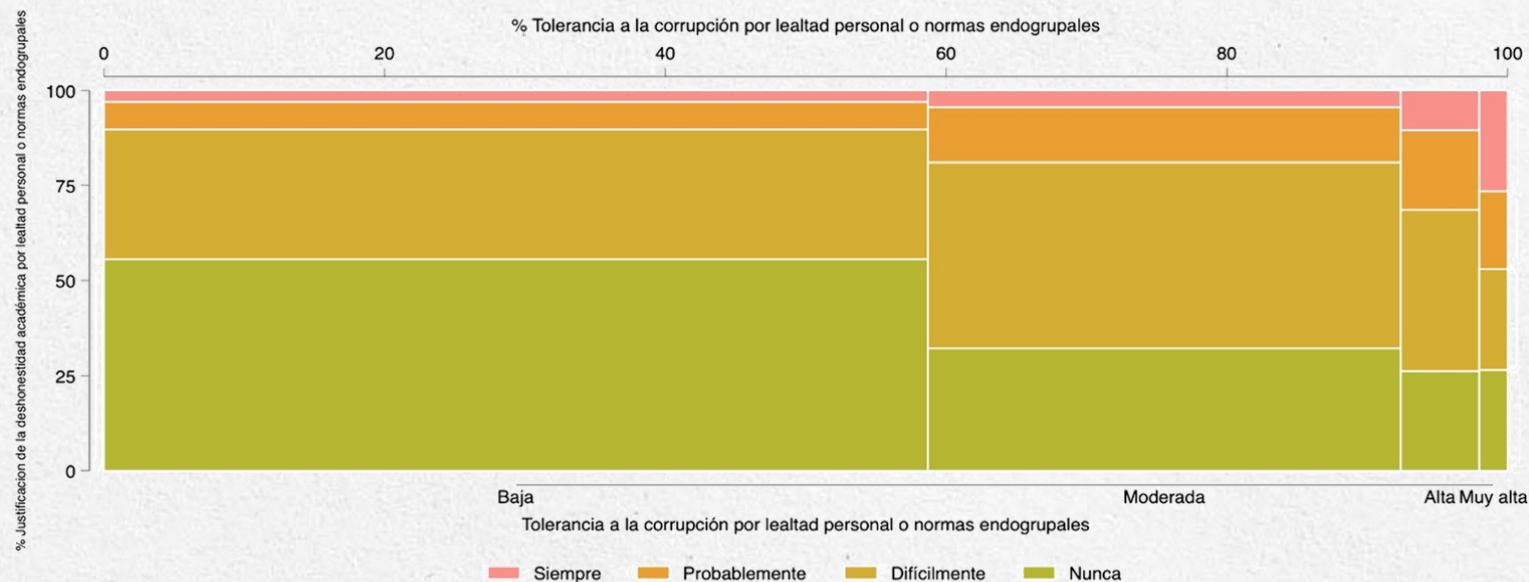
Mediante la prueba **Tau-b** se confirmó que:

Existe una **relación positiva y estadísticamente significativa** entre ambas variables ($\tau_b = 0.2430$; $p < 0.0000$). Esto sugiere que, conforme aumenta el nivel en una de las variables, también tiende a incrementarse en la otra. Además, la prueba reveló que la **fuerza de la asociación es moderada**, por lo tanto, la evidencia estadística confirma que la relación es consistente.

El **gráfico *spineplot*** muestra que los estudiantes tienen distintos grados de tolerancia a los actos de corrupción gubernamental motivados por la lealtad o el favoritismo, pero en general, la mayoría rechaza justificar la deshonestidad académica con base en estos argumentos.

Entre más **dispuestos** estén los estudiantes a **justificar la deshonestidad académica** con base en la lealtad personal, **mayor disposición** tendrán a **tolerar la corrupción gubernamental** con base en los mismos argumentos.

La tolerancia "Alta" y "Muy alta" a la corrupción es minoritaria. Pero conforme aumenta, también lo hacen las categorías superiores ("Probablemente" y "Siempre") del nivel de justificación de la deshonestidad académica basada en lealtad personal y las reglas endogrupales.



» Hipótesis 8

Modelo de regresión ordinal

A mayor nivel de **justificación de la deshonestidad académica** basada en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia los **actos de corrupción** en el sector público que se apoyen en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**

El **modelo de regresión ordinal** estimado **resultó estadísticamente significativo en su conjunto** ($\chi^2 = 290.24$, $p < 0.0000$), lo que confirma que justificar la deshonestidad basada en la lealtad personal y las reglas endogrupales de las normas contribuye de manera sustantiva a explicar la probabilidad de que los estudiantes expresen una mayor tolerancia de actos de corrupción apoyados en la lealtad personal y las reglas endogrupales.

Dado que los resultados se presentan en términos de *odds ratios*, es posible interpretar cómo cambian las probabilidades de ubicarse en categorías superiores de la variable dependiente conforme varía el grado de justificación de la deshonestidad académica.

El **modelo de regresión** muestra que todas las categorías superiores presentan efectos positivos y significativos. Esto sugiere una relación positiva, entre los niveles de justificación de la deshonestidad académica por lealtad o normas endogrupales, y el de tolerancia a la corrupción gubernamental por lealtad o normas endogrupales. Situación planteada en la hipótesis y que concuerda con los hallazgos del **gráfico spineplot** y la **prueba Tau-b**.

Ordered logistic regression

Number of obs	=	4,092
LR chi2(3)	=	290.24
Prob > chi2	=	0.0000
Pseudo R2	=	0.0386

Log likelihood = -3618.0701

Tolerancia_lealtad	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
Justificacion_lealtad						
Difícilmente	2.354666	.1653484	12.20	0.000	2.051902	2.702104
Probablemente	3.918165	.4108478	13.02	0.000	3.190275	4.81213
Siempre	5.108994	.8159362	10.21	0.000	3.735885	6.986783
/cut1	.9266159	.0512597			.8261488	1.027083
/cut2	3.169131	.0754476			3.021257	3.317006
/cut3	4.573624	.1210021			4.336464	4.810784

Nivel de justificación de la deshonestidad académica basada en la lealtad personal y las normas endogrupales	Probabilidad de ubicarse en los niveles de mayor tolerancia a la corrupción basada en la lealtad personal y las normas endogrupales, con respecto a los estudiantes que consideran que estos argumentos "Nunca" justifican la deshonestidad académica
"Difícilmente" se justificaría	Es 2.35 veces mayor que la de quienes "Nunca" justificarían la deshonestidad académica
"Probablemente" se justificaría	Es 3.91 veces mayor (la probabilidad incrementa 291%)
"Siempre" se justifica	Es 5.1 veces mayor (la probabilidad incrementa 410%)

» Hipótesis 8

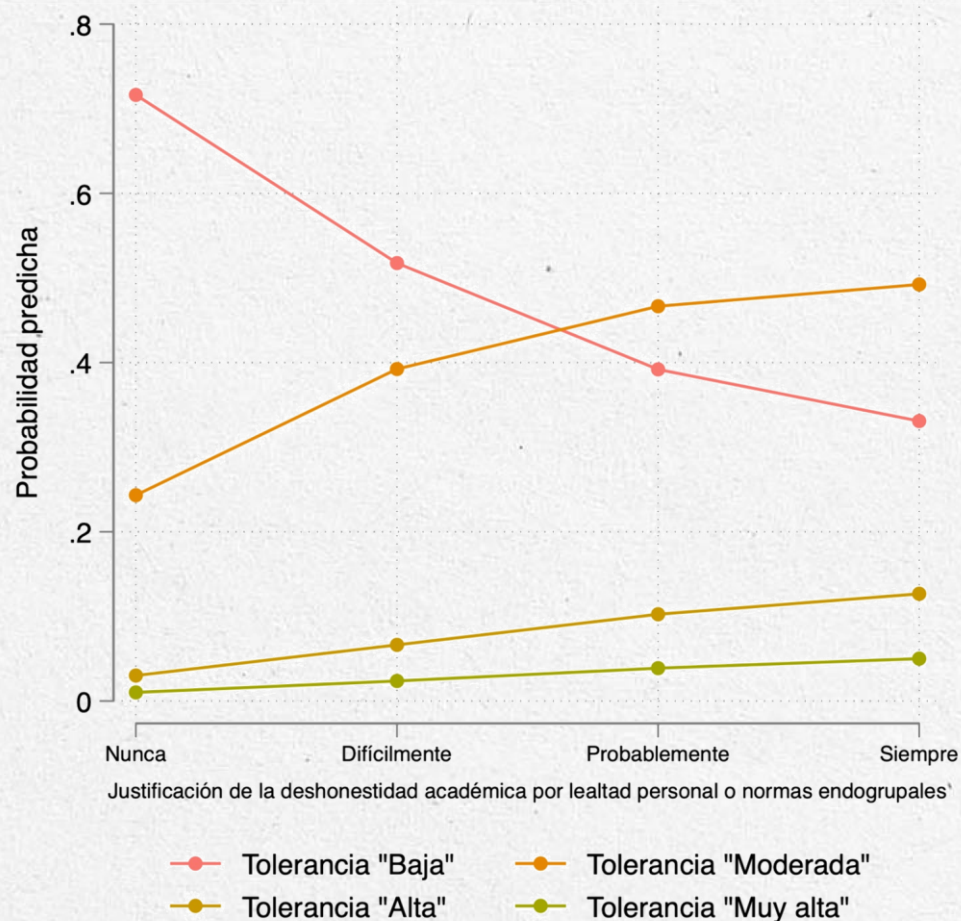
Gráfico de valores marginales

A mayor nivel de **justificación de la deshonestidad académica** basada en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia los **actos de corrupción** en el sector público que se apoyen en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**

Los **gráficos de valores marginales** muestran cómo cambia la probabilidad predicha de un resultado en la variable dependiente a medida que varía una o más variables independientes, manteniendo constantes las demás.

Las líneas permiten ver la dirección e intensidad del efecto:

- Una **pendiente descendente** indica que la **probabilidad disminuye** conforme aumenta la variable **independiente**.
- Una **pendiente ascendente** señala que la **probabilidad aumenta**.



El **gráfico de efectos marginales** muestra que los estudiantes que "Nunca" **justifican la deshonestidad académica por lealtad o normas endogrupales**, tienen una probabilidad mayor de tener un nivel bajo de **tolerancia a la corrupción gubernamental** basada en los mismos principios.

En la medida en que los alumnos justifican la deshonestidad académica con más frecuencia, se reduce la probabilidad de que tengan una baja tolerancia a la corrupción.

Es **más probable** que los estudiantes tengan un **nivel bajo de tolerancia** a los actos de corrupción en el sector público, **cundo nunca justifican** la deshonestidad académica.

La probabilidad de que la **tolerancia a la corrupción por lealtad o reglas endogrupales** sea "Alta" o "Muy alta" es poca en términos absolutos, pero incrementa conforme lo hace el nivel de **justificación de la deshonestidad académica** por estos mismos principios.



CONCLUSIONES HIPÓTESIS 8

A mayor nivel de **justificación de la deshonestidad académica** basada en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia los **actos de corrupción en el sector público** que se apoyen en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**.

La evidencia empírica disponible permite **aceptar la hipótesis planteada**.

La **prueba Tau-b** confirma una **relación positiva, moderada y estadísticamente significativa** entre la justificación de la deshonestidad académica por lealtad personal o normas endogrupales y la tolerancia hacia actos de corrupción sustentados en los mismos principios.

Los resultados descriptivos refuerzan esta conclusión. El **gráfico spineplot** muestra que, aunque la mayoría de los estudiantes se ubica en las categorías menos permisivas de justificación ("Nunca" y "Difícilmente"), **conforme aumenta la tolerancia** hacia la corrupción en el gobierno, **se incrementa** la presencia de estudiantes que justifican la **deshonestidad académica** "Probablemente" y "Siempre" bajo el argumento de la lealtad interpersonal. Este desplazamiento, aunque minoritario en términos absolutos, evidencia un patrón de asociación consistente con la hipótesis.

El **modelo de regresión ordinal** aporta la evidencia más robusta. Las **odds ratios** muestran **incrementos sustantivos y estadísticamente significativos de tolerancia a la corrupción a medida que la justificación de la deshonestidad académica se vuelve más permisiva**, alcanzando aumentos de hasta 410% en la probabilidad de ubicarse en niveles superiores de tolerancia a la corrupción.

El **gráfico de efectos marginales** confirma que **la probabilidad predicha para los niveles moderado, alto y muy alto de tolerancia a la corrupción gubernamental incrementa conforme lo hace la frecuencia con que se justifica la deshonestidad académica** basada en la lealtad personal y las reglas endogrupales.

En conjunto, todos los resultados convergen en una misma dirección: **existe una relación positiva clara y sostenida, por lo que la hipótesis se acepta**.



SÍNTESIS DE: ACEPTACIÓN O RECHAZO

**Encuesta en Materia de Anticorrupción
y Cultura de la Integridad**

> Hipótesis aceptadas



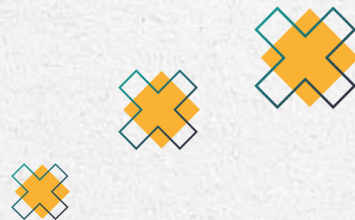
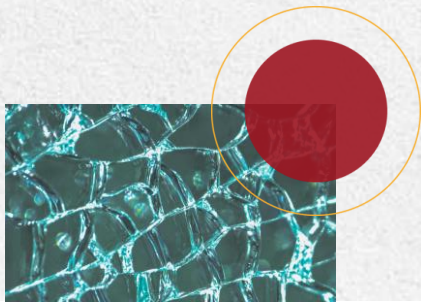
Hipótesis 1.- A mayor **percepción de corrupción en el gobierno**, mayor será la probabilidad de que los estudiantes **justifiquen o incurran en conductas de deshonestidad académica**.



Hipótesis 2.- A mayor nivel de **justificación de prácticas de deshonestidad académica**, mayor será la **tolerancia de los estudiantes hacia actos de corrupción en el ámbito gubernamental**.



Hipótesis 5.- Los estudiantes que afirman **conocer funciones del órgano interno de control** de la universidad tienen mayor **disposición a denunciar actos de corrupción**.





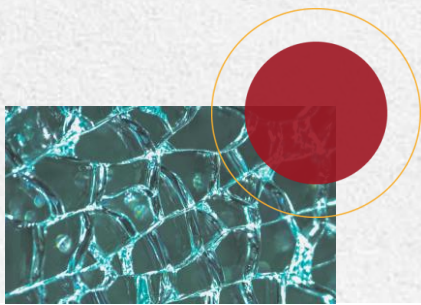
Hipótesis 6.- Los estudiantes que afirman tener mayor **confianza en la aplicación de la ley en México** perciben mayores niveles de **cultura de la legalidad en el ámbito universitario**.



Hipótesis 7.- A mayor nivel de **justificación de la deshonestidad académica** basada en la **reciprocidad** y la **negociación de las normas**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia los **actos de corrupción gubernamental** que se apoyen en la **reciprocidad** y la **negociación de las normas**.



Hipótesis 8.- A mayor nivel de **justificación de la deshonestidad académica** basada en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**, mayor será la **tolerancia** de los estudiantes hacia los **actos de corrupción gubernamental** apoyada en la **lealtad personal** y las **reglas endogrupales**.



> Hipótesis rechazadas

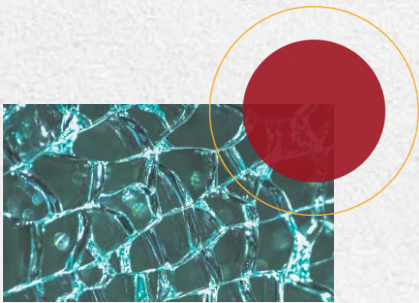


Hipótesis 3.- Los estudiantes que **perciben comportamientos éticos en sus docentes** tienden a **justificar** en menor medida las **prácticas de deshonestidad académica**.



Hipótesis 4.- Los estudiantes que demuestran tener mayor **confianza en la aplicación de leyes en México** son menos propensos a **tolerar actos de corrupción gubernamental**, así como a **realizar conductas de deshonestidad académica**./1

/1 Parcialmente: Se rechaza respecto de la tolerancia a corrupción; se acepta respecto de la deshonestidad académica.

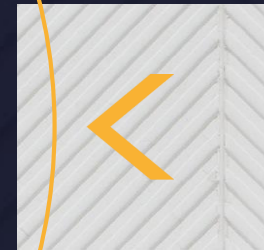




> METODOLOGÍA <



La **Encuesta en Materia de Anticorrupción y Cultura de la Legalidad 2025** fue aplicada mediante un diseño metodológico basado en autoinforme en línea, orientado a recabar percepciones, actitudes y experiencias de estudiantes universitarios respecto a la integridad académica y la corrupción en entornos educativos y gubernamentales.



POBLACIÓN Y MARCO MUESTRAL

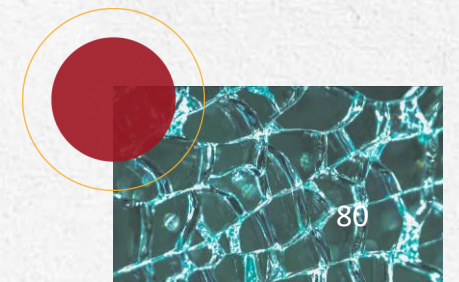
La población del estudio fueron estudiantes de universitarios en Aguascalientes. El marco muestral estuvo constituido por **estudiantes inscritos en las instituciones del Subsistema de Universidades Tecnológicas del Estado de Aguascalientes** —entre ellas, la Universidad Tecnológica de Aguascalientes (UTA), la Universidad Tecnológica del Norte de Aguascalientes (UTNA), la Universidad Tecnológica Metropolitana de Aguascalientes (UTMA), la Universidad Tecnológica de Calvillo (UTC), la Universidad Tecnológica El Retoño (UTR) y la Universidad Politécnica de Aguascalientes (UPA).

Además de estudiantes inscritos en las instituciones del Subsistema de Universidades Tecnológicas, el marco muestral incluyó a estudiantes de la Universidad de la Policía y Ciencias de la Seguridad de Aguascalientes (UNPOL), así como algunos grupos seleccionados de la Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA). La participación se limitó a estudiantes activos durante el periodo de levantamiento.

TIPO DE MUESTRA

La muestra fue **no probabilística**, debido a que la captación de respuestas se realizó a través de un **cuestionario electrónico de participación voluntaria**. Esto implica que la selección de los participantes dependió de su decisión individual de responder y hacerlo con honestidad, dando lugar a un **muestreo por autoselección**.

Este enfoque permite una amplia cobertura de estudiantes encuestados en corto tiempo, pero también introduce limitaciones inherentes, como el sesgo de participación o de no respuesta, así como el sesgo de deseabilidad social, característico en temáticas de integridad y anticorrupción.



INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

El instrumento consistió en un cuestionario estructurado en formato electrónico, integrado por secciones temáticas que midieron:

- Justificación de la deshonestidad académica.
- Conductas de deshonestidad académica.
- Comportamientos éticos de los docentes.
- Percepción de corrupción en el gobierno.
- Tolerancia a la corrupción gubernamental.
- Confianza en la aplicación de la ley en México
- Cultura de la legalidad en el ámbito universitario
- Conocimiento de las funciones del órgano interno de control.
- Disposición a denunciar actos de corrupción.

El cuestionario empleó preguntas cerradas con escalas tipo Likert de 4 puntos y preguntas dicotómicas.

La versión final fue validada mediante un pilotaje previo, el cual permitió ajustar redacción, tiempos de respuesta y funcionamiento del formulario.

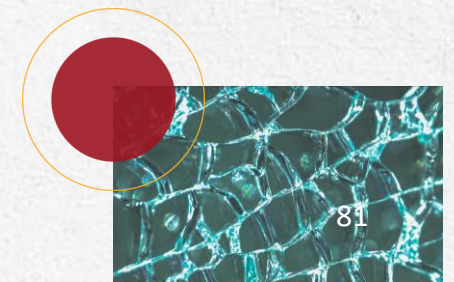
PROCEDIMIENTO DE LEVANTAMIENTO

La recolección de información se realizó del 3 de septiembre al 15 de octubre de 2025. El acceso al cuestionario se habilitó mediante un enlace electrónico y un código QR, distribuidos directamente por cada universidad a través de estrategias definidas conforme a las características de sus comunidades estudiantiles.

Entre las principales estrategias de difusión implementadas por las instituciones se incluyen:

- Mensajes institucionales por áreas de tutoría.
- Invitaciones directas de docentes en el aula.
- Difusión en plataformas internas universitarias.
- Habilitación de aulas de computo especiales.

Las instituciones universitarias fueron responsables de coordinar y supervisar el levantamiento dentro de sus sedes y programas educativos.



TAMAÑO Y CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

Al cierre del levantamiento, el formulario registró un total de **4,092 respuestas** válidas provenientes de estudiantes de las instituciones participantes. Los datos incluyen información sociodemográfica básica, como:

- Universidad perteneciente.
- Municipio de residencia.
- Situación laboral.
- Ingresos por hogar.
- Género.
- Tiempo estudiando en la universidad.

Esta información permite realizar análisis comparativos entre instituciones y perfiles estudiantiles.

PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

Concluido el periodo de recopilación, la base de datos fue descargada y preparada para su análisis utilizando el *software* estadístico especializado STATA.

El análisis considera:

- Conformación de índices derivados de escalas Likert y respuestas dicotómicas de las temáticas seleccionadas.
- Cruces de variables por institución. (Reportes independientes).
- Análisis comparativos por variables sociodemográficas. (Reporte independiente).
- **Análisis estadísticos multivariados que comparan los datos indexados. (Reporte independiente).**



LIMITACIONES METODOLÓGICAS

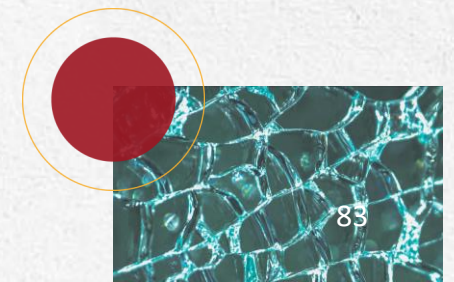
Por tratarse de una muestra no probabilística basada en autoselección, los resultados:

- No son necesariamente generalizables a toda la población universitaria.
- Pueden estar sujetos a sesgos de participación o deseabilidad social.

Sin embargo, la amplitud de la muestra y la diversidad institucional fortalecen su utilidad para análisis diagnósticos y generación de estrategias de integridad en universidades.

CONSIDERACIONES ÉTICAS Y PROTECCIÓN DE DATOS

El levantamiento garantizó la **confidencialidad y el anonimato** de los participantes. No se recopilaban datos personales que permitieran identificar a los estudiantes. El uso de la información se limita exclusivamente a fines estadísticos e institucionales, conforme a los **avisos de privacidad** de la SESEA.







SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN
DE AGUASCALIENTES



enacit
2025



UNI-
VERSI-
DADES >

Encuesta en Materia de Anticorrupción
y Cultura de la Integridad

seaaguascalientes.org

